

한국노동패널연구 97-01

고용관련 패널조사의 의의와 필요성

1998. 4.

금 재 호
(한국노동연구원 부연구위원)

目次

| | |
|--|----|
| I. 패널調査의 意味 | 1 |
| II. 패널調査의 必要性和 期待效果 | 5 |
| 1. 노동관련 통계의 심각한 부족 | 5 |
| 2. 각종 노동정책의 효과 및 효율성에 대한 분석 | 6 |
| 3. 고용보험제도의 효율적 정착과 운용 | 7 |
| 4. 노동관련 연구의 활성화 | 9 |
| 5. 기대효과 | 9 |
| III. 既存의 패널調査 | 11 |
| 1. The National Longitudinal Survey(NLSY) | 11 |
| 2. Panel Study of Income Dynamics(PSID) | 13 |
| 3. The Survey of Labor and Income Dynamics(SLID) | 14 |
| 4. British Household Panel Study(BHPS) | 16 |
| IV. 패널調査의 어려움 | 18 |
| V. 맺음말 | 19 |
| 參考文獻 | 20 |
| <附錄 1> 既存 勞動關聯調査의 種類와 內容 | 21 |
| <附錄 2> 既存 勞動統計調査와 NLSY의 調査內容 比較 | 28 |
| <附錄 3> 대우패널조사의 概要 | 34 |

I. 패널調查의 意味

○ 경제분석 및 정책결정에 가장 많이 사용되는 데이터로 시계열자료(time-series data)와 횡단면자료(cross-section data)의 두 가지가 있다.

- 시계열자료(time-series data)는 어떤 변수값이 시간의 흐름에 따라 어떻게 변화하는지를 보여주는 자료로 거시경제의 분석에 주로 사용된다.

(예) 국민총생산(GNP), 투자(I), 소비(C), 소비자물가지수(CPI), 주가종합지수, 통화량(M2), 수출(Export), 수입(Import) 등

- 횡단면자료(cross-section data)는 어떤 일정한 시점에서 각각의 관찰표본(sample)들이 어떤 값을 지니는가를 보여주는 자료로 미시적 정책분석에 주로 사용된다.

(예) 지난주 개인의 취업 여부, 1995년도 가구의 가구소득, 지난달 개인의 출퇴근 방법, 1996년도 1/4분기 기업체의 매출액, 1995년도 근로자의 월평균임금 등

○ 최근 선진국에서는 시계열자료의 성격과 횡단면자료의 성격을 동시에 지니고 있는 패널데이터(panel data)가 많은 관심을 불러일으키고 있다.

<표 I-1> 패널데이터의 예 : 가상 가구들의 연간 소득

(단위 : 천원)

| | 연 간 소 득 | | | | | | |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 |
| 가구 A | 21,000 | 22,000 | 25,000 | 27,000 | 32,000 | 33,000 | 30,000 |
| 가구 B | 17,000 | 17,500 | 18,000 | 19,000 | 19,500 | 20,500 | 22,000 |
| 가구 C | 32,000 | 36,000 | 40,000 | 49,000 | 56,000 | 59,500 | 61,000 |
| 가구 D | 9,500 | 10,500 | 12,000 | 11,500 | 10,500 | 13,500 | 14,500 |

↓
횡단면자료

↓
시계열자료

- 패널데이터의 예로 기업의 재무데이터, 주가자료, 각 제품의 마케팅자료 등을 들 수 있으며, 패널자료의 예를 구체적으로 들면 <표 I-1>과 같다.

○ 특히 패널데이터들 중에서 첫째, 동일한 개인 및 가구들을 표본(sample)으로 하여, 둘째, 이들을 지속적으로 추적하고, 셋째, 일정한 기간(주로 1년)마다, 넷째, 동일한 질문을 하여 얻어지는 데이터를 종단면데이터(longitudinal data)라고 한다.

* 불필요한 혼란을 피하기 위하여 여기에서는 종단면데이터(longitudinal data)와 패널데이터(panel data)를 동일한 것으로 가정한다.

○ 패널데이터는 노동시장의 분석에 일반적으로 사용되는 횡단면데이터(예 : 고용 구조특별조사, 경제활동인구조사 등)의 모든 장점을 갖추고 있으며, 더불어 횡단면데이터로는 파악할 수 없는 추가적인 장점을 지니고 있다.

① 시간의 경과 및 정부정책 등 환경의 변화에 따라 개인 또는 가구의 의사결정이나 행동양식이 어떻게 변동하여 가는지 그 동태적 변화를 정확하게 기록할 수 있다.

물론 횡단면 분석에서도 과거 사실에 대한 회상적 질문을 통하여 이러한 데이터를 얻을 수 있지만, 오래 된 과거에 대한 회상적 기록은 그 정확도가 낮을 뿐만 아니라 과거 사실 이후에 발생한 여러 가지의 변화로 인해 과거 사실이 변색되어 기록되는 경우가 많다.

② 횡단면데이터에서는 파악이 불가능한 상태간의 변이과정(transition between states)을 이해할 수 있다.

예를 들어 구직자가 1년간의 구직활동 끝에 새로운 직장에 취업하였다고 하면, 이 기간 동안 매 월단위로 어떤 구직방법을 사용하였는지, 구직활동에 투입한 노력은 어느 정도인지, 노동시장을 이탈한 적은 있는지 등에 대한 이해는 패널데이터의 분석을 통해서만이 획득할 수 있다.

③ 패널데이터는 특정기간 효과, 특정연령 효과, 그리고 동시태생 효과 등에 대한 분석을 가능하게 한다.

특정기간 효과(period specific effect)란 시간에 따라 변화하나 주어진 특정기간 내에서는 모든 응답자들에게 동일한 경우를 지칭하며, 특정연령 효과(age specific effect)란 연령에 따라 변화하지만 특정연령의 응답자들에게는 동일한 효과를 가지는 경우를 말한다. 동시태생 효과(cohort effect)란 어떤 특정한 기간에 태어난 사람들에게는 동일하지만 그렇지 않은 때에는 상이한 경우를 의미한다.

패널데이터를 통하여서만이 정확하게 응답될 수 있는 정책적 과제들은 매우 많으며, 구체적으로 다음의 몇 가지 사례를 들 수 있다.

예 1) 사회초년생들의 직장이동 : 학교를 졸업하고 사회에 진출한 지 얼마 안 되는 젊은이들의 직장이동이 상대적으로 빈번하다. 따라서 가능한 한 빠른 시일내에 적합한 직장에 이들이 정착할 수 있도록 하는 정부의 노력이 노동력의 잦은 이동으로 인한 사회적 비용을 줄일 수 있다. 이를 위한 올바른 정책의 수립을 위하여는 학교를 졸업한 젊은이들이 초기의 몇 년 동안 어떤 과정을 거치는지를 정확하게 이해해야 할 필요성이 있으며, 이에 대한 정확한 자료는 패널조사를 통하여서 얻어질 수 있다.

예 2) 육아장려금과 주부의 취업 : 육아장려금의 지급이 주부의 취업증대에 미치는 효과는 경제의 성숙도, 주부의 인적자본, 주부의 경제활동참가율 등 다양한 요인들에 의하여 결정된다. 따라서 장려금이 1994년도에 미치는 효과와 1999년도에 미치는 효과가 동일한지를 점검하고 그 정확한 효과를 측정하기 위하여는 동일한 표본(sample)을 대상으로 한 조사자료가 요구되며, 이는 패널조사를 통하여만이 얻어질 수 있다.

예 3) 실업구조와 정책과제 : 1995년도의 실업률을 2%라고 할 때 이는 두 가지

로 해석될 수 있다. 첫째는 100명 중 두 명이 1년 내내 실업상태에 머물고 있는 경우이고, 둘째는 매달마다 실업상태인 두 명은 취업하고, 다른 두 명이 새로 실업하는 경우이다. 첫 번째의 경우에는 장기실업자가 정책의 과제가 되며, 두 번째라면 잦은 노동력 상태의 이동이 문제의 핵심이 된다. 횡단면자료는 위의 두 경우를 구별할 수 없으며, 실업구조의 정확한 파악과 올바른 고용정책의 수립을 위하여는 패널자료가 필요하다.

예 4) 개인의 의식구조와 노사관계 : 노사관계를 결정하는 요인 중의 하나는 노동조합 및 사업주에 대한 근로자의 인식과 평가이다. 이러한 근로자의 인식과 평가는 주변환경 및 개인적 상황에 따라 변화하는 동태적인 성격을 지닌다. 따라서 각각의 근로자들을 지속적으로 추적하여 그들의 인식과 평가가 바뀌는 원인 및 과정을 정확하게 이해하는 것은 건전한 노사관계의 정립에 기여할 것이다.

예 5) 실업급여의 변화와 실업 : 장기적으로 실업급여의 지급기간, 지급금액, 또는 지급요건 등을 바꿀 필요성이 발생할 것으로 보인다. 따라서 실업급여에 대한 새로운 정책의 실시 앞서 정책의 변화가 실업률, 실업기간, 고용보험재정 등에 끼칠 영향을 사전적으로 정확하게 예측하는 것이 필요하다. 이를 위하여는 개인의 인구학적 배경, 소득, 직장선택, 직장탐색(job search), 미취업기간중의 활동 등에 대한 장기간의 자료가 필요하며, 이러한 자료들은 패널조사를 통하여 얻어질 수 있다.

II. 패널調查의 必要性和 期待效果

1. 노동관련 통계의 심각한 부족

- 선진국으로의 진입을 눈앞에 둔 현재의 우리나라는 급격한 사회·경제적 변동과 함께 노동시장에서도 질적·양적인 변화를 겪고 있으며, 이에 따라 보다 구체적이고 미시적인 노동정책에의 수요가 증대하고 있다.
- 올바른 노동정책의 수립과 실행을 위하여는 신뢰할 수 있는 통계 데이터의 뒷받침이 필수적이지만 현재 우리나라에서 실시하고 있는 주요 노동관련 통계조사는 <표 II-1> 및 <부록 1>에 나타나 있는데, 그 내용의 빈약으로 인하여 노동시장의 이해 및 정책결정에 별다른 도움을 주지 못하고 있다.

<표 II-1> 주요 노동관련 통계조사

| 조 사 명 | 조사기관 | 조사대상 | 질문수 | 조사빈도 | 기 타 |
|------------|------|------|-----|------|------------|
| 경제활동인구조사 | 통계청 | 개 인 | 32개 | 매 월 | 부분적 패널조사* |
| 고용구조특별조사 | 통계청 | 개 인 | 75개 | 5년 | 가장 세밀, 방대함 |
| 노동력수요동향조사 | 노동부 | 사업체 | 30개 | 연2회 | 노동력수급상황 |
| 매월노동통계조사 | 노동부 | 사업체 | 11개 | 매 월 | 노동력·임금변동 |
| 사업체노동실태조사 | 노동부 | 사업체 | 29개 | 매 년 | 연도별 모집단 확정 |
| 임금구조기본통계조사 | 노동부 | 사업체 | 12개 | 매 년 | 임금·근로시간 |
| 노동력유동실태조사 | 노동부 | 사업체 | 29개 | 연2회 | 노동력 이동 파악 |

주: 표본으로 선정되면 5년 동안 동일한 주소에 거주하는 개인에 대하여 조사함.

※ 이러한 우리나라 노동통계의 취약함은 ‘<부록 2>의 기존 노동통계조사와 NLSY(National Longitudinal Survey of Youth)의 조사사항 비교’에 간접적으로 나타나고 있다. 즉 미국의 대표적인 노동통계조사인 NLSY와 비교하

여 우리나라의 조사 내용은 매우 빈약하고, 따라서 실질적인 노동정책의 결정 및 노동시장의 이해에 많은 어려움이 발생하고 있다.

- 특히 노동부에서 주관하고 있는 노동통계조사는 모두 사업체조사로 거시적인 측면에서 노동력의 수급 및 이동상황, 임금과 근로시간의 수준 및 그 변동상황 등을 조사하고 있다. 이러한 데이터는 각 개인의 특성 및 의사결정에 바탕을 둔 미시적 노동정책(예를 들어 실업급여 수준의 결정, 여성의 고용촉진, 파견근로 제도의 실시 여부 등)의 합리적 결정에 별다른 도움을 주지 못한다.

2. 각종 노동정책의 효과 및 효율성에 대한 분석

- 정책의 시행 결과 및 그 효율성에 대한 정확한 평가는 그 자체로서뿐만 아니라 향후 올바른 정책수립을 위해서도 필수적이다.
- 정책효과는 일시적이고 단기적인 것도 있지만 노동시장의 경우 그 효과가 장기적·지속적인 것이 일반적이다. 따라서 정책의 효과 및 효율성을 이해하기 위하여는 상당기간 동안 해당되는 개인 및 가구를 관찰할 필요성이 발생한다.
- 이처럼 장기간에 걸쳐 개인 또는 가구를 추적·관찰해야 할 필요성이 있는 경우의 예를 들면 다음과 같다.
예> 직업훈련의 효과 : 인문계 고등학교의 직업훈련을 강화시키는 정책이 시행된다고 할 때, 직업훈련을 받은 근로자와 받지 않은 근로자 사이의 취업형태, 직장이동, 소득수준 등의 격차가 발생하며, 이 차이는 장기적·지속적인 성격을 지닌다. 따라서 직업훈련의 강화정책이 노동시장에 미치는 효과를 정확하게 분석하기 위해서는 근로자들의 경제활동을 장기간 추적·관찰한 자료가 필요하다.
- 더불어 정책을 입안·수립하고 이를 실행에 옮기기 이전에 擬態(simulation)분

석을 통하여 정책이 가져올 효과를 사전적으로 평가하는 것이 바람직하다(거시 경제에서는 경제 모형(model)을 이용하여 원화의 평가절하가 수출·수입 등에 미치는 효과를 사전적으로 평가하는 것이 일반적임). 이와 같이 정책의 효과를 사전적으로 예측하기 위하여는 개인 및 가구들의 행태에 대한 광범위하고 장기적인 자료의 축적이 요구되고 이는 패널조사를 통하여 이루어질 수 있다.

3. 고용보험제도의 효율적 정착과 운용

- 고용보험제도의 실시로 약 430만 명에 이르는 근로자들의 자료가 고용보험 전산망에 입력되어 있다. 1998년 1월 1일부터 고용보험의 적용대상이 10인 이상 사업장으로 확대되고 1998년 7월 1일부터는 5인 이상 사업장으로 더욱 확대됨에 따라 적용대상 근로자의 수도 578만 명, 624만 명으로 증가하게 될 것이다. 고용보험 적용대상 근로자들에 관한 데이터는 패널데이터의 성격을 지니고 있으며 올바르게 효율적인 고용정책의 결정에 큰 기여를 할 것으로 예상된다.
- 그러나 우리나라의 임금근로자가 1,200만 명에 달하고 있다는 점을 감안할 때, 고용보험에 가입한 근로자만을 대상으로 한 고용보험 전산망의 자료는 전체 근로자들의 과반수 정도만을 포함하고 있다.
- 더불어 현재 고용보험에 가입한 근로자들이 상대적으로 높은 임금과 안정성, 그리고 어느 정도의 기능(기술)을 지니고 있는 반면, 단순근로직, 시간제근로자, 용역직, 미숙련근로자, 여성, 장애인, 노령자 등과 같이 관심을 기울여야 할 근로계층의 대부분은 고용보험에 가입되어 있지 못하며, 전산망에도 포함되지 않는다는 한계점을 지니고 있다.
- 이와 함께 <표 II-2>에서와 같이 고용보험 전산망은 가정환경, 가구 및 개인의 자산, 다른 가족의 소득, 근로의욕, 건강 등과 같이 개인의 의사결정에 영향을

<표 11-2> 고용보험의 주요 조사내용

| | 주요 조사항목 |
|----------------|---|
| 사업체에 관한 조사사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업장별 상시근로자수 - 사업장별 상용근로자수 - 사업장별 업종, 주생산품 - 사업장수 및 소재지 - 자산규모, 기업규모(대기업 여부) - 고용보험 각 사업의 적용 여부 - 고용보험료액 및 납부상황(각 사업별) - 월별 임금지불 총액, 1인당 평균 임금지불액 - 훈련의무업체 여부 - 하도급 여부 및 그 내용, 원도급 사업장 - 각종 지원금의 신청 상황, 신청액, 지원 상황 - 각종 훈련 및 교육지원 상황, 신청 상황 |
| 개인근로자에 관한 조사사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 성명, 주소, 주민등록번호 - 자격 취득일자, 상실일자, 취득기간 - 피보험자격 상실 이유(퇴직 또는 이직 사유) - 학력, 연령, 직종, 월급액 - 이직일, 피보험기간 이직 사유, 이직전 사업장, 이직후 사업장 - 전근전 사업장, 전근후 사업장, 전근일 등 피보험자의 전근상황 - 육아휴직 여부, 휴직기간 - 고령자 고용촉진장려금의 수혜 여부 및 그 내용 |

미치는 중요한 내용들을 파악할 수 없는 한계성을 지니고 있다. 특히 임금, 직종 등에 관한 정보는 현직장에 입직시의 자료만이 입력되어 있을 뿐 승진이나 임금 상승에 따른 변동과정이 고용보험 전산망에 반영되고 있지 않다.

- 이직의 원인이나 그 과정에 대한 정확한 정보를 파악하기 어려운 상황이다. 근로자들의 상당수가 사업장에 통고하지 않고 임의로 이직하는 경우가 상당수이며, 우리나라의 기업관행상 이직사유를 정확하게 기록하지 않은 경우가 많다. 그 결과 상당수의 근로자들에 대한 이직정보가 알려지지 않거나 정확하지 않은 상황이다. 더불어 이직 이후의 경로가 파악되지 않는 경우가 대부분이다. 즉 이직 후 다시 고용보험 적용사업장에 재취업한 경우에는 추적이 가능하지만 지역

업 등 비임금근로로 전환하거나 노동시장을 이탈한 경우, 그리고 고용보험 비적용사업장에 재취업한 경우에는 추적이 사실상 불가능한 상태이다.

- 따라서 우리나라의 고용 및 실업에 관한 정확한 이해를 도모하고 근로자들의 고용안정과 능력개발을 위한 정책수립, 실업급여의 효율적인 정착과 운용을 위하여는 고용보험 전산망의 범위를 넘어선 새로운 데이터의 구축이 요구된다.

4. 노동관련 연구의 활성화

- 노동시장을 연구하는 많은 이들은 이용할 수 있는 데이터의 부족을 절실하게 느끼고 있다. 노동관련 데이터의 수집이 많은 비용과 노력을 필요로 하기 때문에 노동부 및 통계청에서 발표하는 자료가 현실적으로 이용 가능한 데이터의 대부분을 차지하고 있다.
- 새로운 패널데이터는 노동관련 연구를 활성화시키고, 이러한 연구 결과들은 합리적 노동정책을 위한 기초 연구자료로 그 기능을 다할 것이다.

5. 기대효과

- 보다 합리적이고 정확한 고용정책의 수립과 실행이 가능하게 되었다.
- 데이터의 미비 또는 부족으로 인하여 종전에는 수행하기 어려웠던 많은 (정책) 과제들을 연구할 수 있다.
 - 예 1) 실업급여 수준의 변화가 구직자들의 실업기간, 직장탐색방법(job search method), 意中임금(reservation wage) 등에 미치는 영향의 이해
 - 예 2) 학교를 졸업한 개인이 최초의 직장으로부터 전직·이직 과정을 거쳐 은퇴하기까지 생애에 걸친 직업경로의 이해

예 3) (고학력)여성의 노동시장 진입과 이탈, 그리고 여기에 영향을 미치는 요인들의 이해 → 육아보조금의 지급이 여성의 노동시장 참여에 미치는 영향 분석

예 4) 개인이 교육, 훈련, 연수 등을 통하여 인적자본(human capital)을 쌓아가는 과정과 이것이 직장선택에 미치는 영향의 이해, 그리고 실업자 재취업훈련 등 정부의 고용정책이 인적자본의 형성에 미치는 영향 분석

- 연구 프로젝트별로 실시하는 각종 (실태)조사의 상당부분을 패널조사에 포함시킬 수 있어 연구추진비용의 절약이 가능하며, 노동관련 통합 DB의 구축에도 기여한다.
- 조사된 패널데이터를 학교 및 연구기관에 제공하여 노동관련 연구의 활성화와 정책수립을 위한 기초 연구자료의 확보에 기여할 수 있다.

Ⅲ. 既存의 패널調査

1. The National Longitudinal Survey(NLS)

- 1966년 미국에서 시작되어 현재 30년째에 접어든 NLS는 대표적인 노동관련 패널조사로 미국 노동성의 노동통계국(BLS : the Bureau of Labor Statistics)에서 비용을 부담하고, 오하이오 주립대학(The Ohio State University)의 CHRR(the Center for Human Resource Research)에서 그 실행을 맡고 있다.
- 주된 관심집단을 ① 45~59세의 남성, ② 30~44세의 여성, ③ 14~24세의 젊은 남성, ④ 14~24세의 젊은 여성의 네 집단으로 나누어 각 집단마다 5,000명 이상씩 총 2만 명 이상을 매년 또는 격년마다 조사하는 것으로 시작한 NLS는 그동안 몇 차례의 변화를 거쳐 왔다.
- 45~59세의 남성그룹에 대한 조사는 대상자들의 대부분이 사망함에 따라 1990년을 마지막으로 중지되었고, 젊은 남녀를 대상으로 하는 새로운 패널조사(the National Longitudinal Survey of Youth, NLSY)가 1979년부터 실시되었다.
- 최근에는 NLSY 조사대상자들의 자녀들을 상대로 하는 새로운 패널조사(Children of the NLSY)가 1986년부터 실행되고 있다.
- 이 데이터를 사용하여 발표한 박사학위 논문, 정책보고서, 학술발표 논문 등의 연구 결과가 1968~95년까지의 28년 동안 2,540건 이상에 달하고 있어, 미국에서 노동관련 정책결정 및 연구활동의 가장 중요한 기초자료로 위치하고 있다.

<표 III-1> NLS의 구성

| 대상그룹(집단) | 연령대 | 표본크기 | 시작년도 | 최근 조사년도 | 조사 횟수 | 현재 진행여부 |
|----------------------|--------|--------|------|------------|-------|------------|
| 노령 남성 | 45~59세 | 5,020 | 1966 | 1990 | 13 | 중단 |
| 성인 여성 | 30~44세 | 5,083 | 1967 | 1995 | 17 | 계속 |
| 젊은 남성 | 14~24세 | 5,225 | 1966 | 1981 | 12 | 중단 |
| 젊은 여성 | 14~24세 | 5,129 | 1968 | 1995 | 18 | 계속 |
| NLSY | 14~22세 | 12,686 | 1979 | 1994 | 16 | 계속 |
| Children of the NLSY | 출생~22 | 7,035 | 1986 | 1994 | 5 | 계속 |

○ NLS는 가족관계, 학력, 소득, 고용, 결혼상태 등 거의 모든 방면에 걸쳐 질문하고 있으며, 그 질문수는 5,000여 개에 달한다.

○ NLSY의 경우에 있어서 질문의 내용은 아래와 같이 분류된다.

- 연령, 출생지, 혼인, 부모, 종교, 거주지 등 인구학적 질문
- 가족관계
- 고등학교 생활
- (직업)훈련
- 군경험
- 상세한 직업(직장) 이력
- 자녀, 자녀양육
- 건강
- 직업과 인생에 대한 태도 및 자세
- 교육관계
- 지적 능력
- 정부가 지원하는 훈련과 직업
- 노동시장 활동과 경력
- 결혼관계

- 소득과 자산
- 음주, 흡연 등 취미활동

○ NLS 이외에도 미국에는 SIME(Seattle Income Maintenance Experiment), DIME(Denver Income Maintenance Experiment), SIPP(Survey of Income and Program Participation) 등 패널 성격을 지닌 통계조사가 수행되었다.

2. Panel Study of Income Dynamics(PSID)

- Michigan Panel로도 일컬어지는 PSID는 미국의 가구 및 개인의 대표표본을 기초로 하여 시작된 패널조사로 처음에는 5년 계획으로 실시되었으나 1968년 이후 현재까지 계속되고 있다.
- 이 연구는 미시간 대학의 SRC(Survey Research Center)가 설문조사를 수행하며, 1992년의 표본가구는 7,190가구였다. 비용의 대부분은 National Science Foundation(NSF)에서 지원받고 있으며, 아울러 미국의 보건사회성으로부터도 추가적인 지원을 받고 있다.
- 이 연구는 미국인들의 빈곤상태를 측정하고 그 변이과정을 추적하는 데 주목적을 두고 시작하였으나 현재는 미국인들의 소득, 소비, 가족사, 노동시장활동 등 개인 및 가족의 경제활동과 건강, 자산, 은퇴 및 노후생활 등 생활의 전반에 걸쳐 다양한 질문을 던지는 대표적인 패널연구로 자리잡고 있다.¹⁾
- 1992년도에 PSID의 수행에 따른 예산은 약 166만 달러(12억 4,500만 원)로 표본 1한 구당 약 230달러(17만 2,500원)의 비용이 소요되었다.

1) PSID의 개요에 대하여는 M.S. Hill, *The Panel Study of Income Dynamics: A User's Guide*, 1992 등을 참조할 수 있다.

- PSID를 이용한 연구 결과는 1,000편 이상에 달하고 있으며, 노동공급 및 실업 (Labor Supply and Unemployment), 수입 및 임금(Earning and Wages), 노조활동, 빈곤 등과 같은 연구분야에 많이 사용되었다.
- PSID에서는 응답자가 나이가 들어 장성하여도 지속적으로 추적조사하였으며 응답자가 자신의 가족을 이룬 후 출산하여 양육한 아이들까지도 조사대상으로 하였다. 또한 결혼, 동거 등의 원인으로 표본가구에 새로이 진입한 가구원도 조사하고 있다.
- 1992년에 PSID의 표본가구는 라틴계 2,000가구를 포함하여 7,500가구에 달하였는데 이 해에는 과거의 비응답가구들을 다시 추적조사하여 표본가구수를 1만 800가구로 증가시키는 데 성공하였다. 이를 위하여 이사한 경우에는 응답자의 새 거주지 위치를 추적하였고, 심지어는 외국으로 이주한 경우에도 그 주소를 찾아 자기문답형(self-administered) 설문을 우송하였다.
- PSID에서는 대부분의 경우 전화를 이용한 조사방식을 사용하고 있어 전체 조사의 90%가 전화로 이루어지고 있으며, 나머지 10%의 경우만이 개인면접을 통하여 조사를 시행한다. 조사기간은 3~9월 사이로 다른 조사에 비해 장기간에 걸쳐 조사가 수행되는데 이처럼 자료수집 기간을 길게 한 이유는 이사한 가구를 추적하고 응답거부 가구 및 개인을 설득하기 위한 것이다.

3. The Survey of Labor and Income Dynamics(SLID)

- SLID는 개인과 가족들의 경제적 풍요(well-being)와 이러한 풍요에 영향을 미치는 요인들에 대한 연구를 기본 목적으로 캐나다 통계청에서 실시하고 있는 종단면 조사이다.
- 종전의 AWPS(Annual Work Patterns Survey)와 LMAS(Labor Market

Activity Survey)를 근간으로 발전시켜 1993년에 최초로 시작된 SLID는 노동력조사(Labor Force Survey)의 표본에서 추출한 1만 5,000가구로 제1차 패널을 구성하였는데 한번 표본으로 선정된 가구는 향후 6년 동안 SLID에 머무르게 된다.

- 1993년 제1차 패널이 구성된 후 1995년까지 초기 3년 동안은 1만 5,000가구로 구성된 제1차 패널만이 유지되었다. 그러나 1996년부터는 제2차 패널의 시작으로 SLID는 2개의 패널로 구성되며, 매 6년마다 패널이 바뀌게 되는데 이와 같이 패널을 구성한 주된 이유는 표본의 대표성을 보장하고 조사내용의 다양화 정도를 높이기 위한 것이다. 또한 응답자의 부담을 감안하여 패널이 교체되는 시기를 6년으로 정하였다.
- SLID는 각 패널이 유지되는 6년 동안 13회의 인터뷰가 시행된다. 가족 및 개인의 배경을 묻기 위한 설문조사가 최초에 한 번 수행되며, 6년 동안 매 1월에 전 년도의 노동시장활동 상황을 조사하고 매년 5월에는 세금보고가 이루어진 후 전 년도의 소득에 관한 정보를 얻기 위한 소득조사를 실시한다. 이때 세금보고서 (tax report)의 내용 열람을 조사자가 동의한 경우에는 소득조사가 생략된다.
- 패널이 최초로 선정되었을 당시에 표본가구에 거주하고 있던 개인들은 모두 조사대상이 되며 종단적 응답자(longitudinal respondent)라고 불리는 이들은 패널이 유지되는 한 지속적으로 추적되어진다. 패널구성 당시 가족 구성원이 아니어서 종단적 응답자는 아니지만 이후의 조사에서 종단적 응답자와 같이 거주하는 개인들을 동거인(cohabitant)이라고 하여 이들이 종단적 응답자와 같이 거주하는 한 이들도 조사대상에 포함된다.

4. British Household Panel Study(BHPS)

- 1991년에 시작한 영국의 가구패널조사(BHPS)는 영국의 사회·경제구조의 변화 추세를 관찰하고 이에 대한 정보를 수집, 분석하여 21세기 영국의 정치·사회·경제구조를 예측함으로써 각종 정책수립의 기초자료로 활용될 수 있도록 고안되었다.
- 조사는 소득, 소비, 노동시장활동, 건강, 훈련, 연금, 주거상태 등 경제활동 전반에 걸친 다양한 질문들뿐만 아니라 시간의 흐름에 따라 개인의 삶이 어떻게 변화하는지를 파악할 수 있는 내용들로 구성되어 있다.
- BHPS는 에섹스(Essex) 대학의 ESRC(Research Centre on Micro-social Change)에서 주관하고 있는데 실사는 민간조사기관인 NOP Market Research Ltd.가 수행하고 있다.
- ESRC는 민간의 상업적 조사기관을 실사에 이용하는 것에서 발생할 수 있는 부작용을 최소화하기 위해서 NOP에서 고용하는 면접원의 자격을 엄격히 규정하고 있으며 조사원에 대한 교육도 NOP와 ESRC에서 공동으로 실시한다. 데이터의 신뢰성을 제고하기 위하여 전화조사는 절대 허용하지 않으며, 응답거부로 보고할 수 있는 가구는 최소한 여섯 번의 전화와 세 번의 편지 발송을 통한 설득에도 거부당한 경우로 제한하고 있다. 완성된 질문서의 5%를 ESRC가 직접 검증하는 등 엄격한 기준에 의하여 실사를 진행한다.
- 1차년도에 면접 성공한 가구수는 5,130가구로 가구 구성원 중 16세 이상의 모든 사람이 조사되었다. 표본추적방식은 1차년도의 조사에 포함된 가구를 원표본 가구로 하여 이 원표본 가구의 구성원을 모두 추적하여 조사하고 있다. 동시에 원표본 가구 내에 일시적으로 거주한 사람도 원표본으로 간주하여 계속 추적한

다. 이러한 방식은 장기적으로 표본탈락을 보충할 수 있게 할 뿐만 아니라 거주지 이동이 잦은 사람들에 대한 분석도 할 수 있다는 장점을 지닌다.

- BHPS의 실사는 두 단계로 수행되고 있다. 4~5월까지 1,000명을 표본으로 한 예비조사(pilot survey)가 실시되고, 여기에서 질문내용들이 검토된다. 본 조사는 9~12월까지의 4개월에 걸쳐 실시되며, 응답가구는 10달러에 해당하는 선물 증서(gift voucher)를 받는다.

IV. 패널調査의 어려움

패널조사는 일반적인 통계조사보다 상당한 정도의 노력과 비용이 소요되는 것으로 알려지고 있는데 그 주된 이유는 다음과 같다.

첫째, 표본추출, 설문지의 구성 등과 같은 조사설계(survey design)가 결정되면 패널조사가 진행되는 한 이를 변경하기 어렵다. 따라서 표본추출, 설문작성 등과 같은 사전준비에 많은 노력과 비용이 투입되어야 하며, 본 조사 이전에 예비조사(pilot survey)를 실시하는 것이 일반적이다.

둘째, 조사대상인 표본이 결정되면 패널조사가 진행되는 한 표본을 변경할 수 없다. 즉 매년 동일한 가구 및 개인을 상대로 조사하기 때문에 이들이 응답거부하지 않도록 설득하고, 이사 또는 분가 등의 이유로 표본에서 탈락하지 않도록 하는 표본 유지 및 관리에 많은 노력과 비용이 소요된다. 정기적으로 조사대상 가구 및 개인의 거주지를 파악하고, 선물이나 안부전화, 연하장 등을 정기적으로 제공한다.

셋째, 조사대상이 사전적으로 지정되어 있고, 설문 또한 고용 및 소득에 관한 민감한 내용들로 구성되기 때문에 면접원들이 면접조사에 많은 어려움을 겪는다. 따라서 면접원에게 지불되는 수당도 일반조사에 비해 훨씬 높게 책정된다.

넷째, 매년 방대한 양의 데이터가 축적되기 때문에 패널 자료를 데이터베이스화 하고 관리하는 데에 상당한 비용이 소요된다.

V. 맺음말

- 정확하고 효율적인 노동정책의 수립 및 시행, 그리고 그 효과의 분석을 위하여는 현재 매우 취약한 노동통계조사의 대폭적인 보강이 필요하다. 노동부 및 한국노동연구원을 중심으로 한 새로운 노동통계조사(패널조사)의 실행이 이러한 요구를 충족시킬 것이다.
- 특히 새로운 노동통계조사가 제자리를 잡고, 정책수립과 실행에 활용되기 위하여는 적어도 3~4년간의 기간이 필요할 것으로 알려지고 있다. 즉 2000년대의 노동정책 및 노동관련 연구의 활성화를 위하여는 지금부터 패널조사의 필요성이 강조된다.

參 考 文 獻

어수봉, 『한국의 실업구조와 신인력정책』, 한국노동연구원, 1994.

대우경제연구소, 『한국가구 경제활동연구』, 1994.

_____, 『한국인의 경제활동』, 1995, 1996, 1997.

Fahy, T.W., *The National Longitudinal Surveys of Labor Market Experience An Annotated Bibliography of Research*, the Ohio State University, 1995.

CHRR, *The NLS Handbook*, The Ohio State University, 1995.

Martha S. Hill, *The Panel Study of Income Dynamics: A User's Guide*, SAGE Publications, Inc., 1992.

Statistics Canada, *SLID: Microdata User's Guide*, 1994.

〈附錄 1〉 既存 勞動關聯調查의 種類와 內容

1. 개인조사

가. 「경제활동인구조사」 - 통계청

- ① 조사연혁 : 1962년 8월부터 표본조사방법에 의해 시행하고 있으며, 현재에는 매월 실시하고 있음.
- ② 조사목적 : 취업, 실업, 노동력 등과 같은 인구의 경제적 특성을 조사하여 거시경제분석과 인력자원의 개발정책 수립에 필요한 기초자료인 노동공급, 고용구조, 가용노동시간 및 인력자원의 활용 정도를 측정하여 제공하고 고용창출, 직업훈련, 소득증진 등을 위한 정부정책 입안 및 평가에 필요한 자료를 제공함.
- ③ 조사대상 : 대한민국에 거주하는 만 15세 이상인 자(현역군인·방위병, 형이 확정된 교도소 수감자, 전투경찰, 외국인은 제외)
- ④ 조사사항 : 이름, 가구주와의 관계, 성별, 생년월일, 교육정도, 혼인상태, 활동상태, 취업 여부, 일시휴직 여부 및 이유, 1주간의 구직 여부, 취업가능성 여부, 취업의사 유무, 취업시간, 평상시 취업시간, 추가 취직 및 전직희망 여부, 구직경로, 구직기간, 전직유무 및 실업동기, 원하는 일의 형태, 비구직 이유, 6개월간의 구직 여부, 산업, 직업, 종사상의 지위, 사업체의 종업원규모, 소득.
- ⑤ 조사기간 : 조사대상 주간은 매월 15일이 포함된 1주간으로 하며, 실제조사는 조사대상 주간 다음 주에 실시함.
- ⑥ 조사방법 : 조사원이 대상가구를 방문하여 조사표를 직접 작성하는 면접조사 방법을 채택함.

나. 「고용구조 특별조사」 - 통계청

- ① 조사연혁 : 1983년 제1차, 1986년 제2차, 1989년 제3차, 1992년 제4차, 1997년 9월 제5차 조사를 실시하였음.
- ② 조사목적 : 산업, 직업, 지역, 활동상태간의 노동력이동 상태를 파악
 - 취업의 질, 실업의 내용 등에 관한 심층분석 자료를 생산
 - 지역별 고용통계를 생산하여 국가 및 지방자치단체의 장·단기 인력 및 고용정책의 기초자료로 활용
- ③ 조사범위 및 대상 : 전국 및 시·도별 특성을 동시에 대표할 수 있도록 추출된 11만 8,000가구 내의 15세 이상 인구를 대상으로 조사함(단, 군인, 전투경찰, 방위병, 형의 확정을 받고 복역중인 자, 해외취업자 및 외국인은 제외).
- ④ 조사내용(1997년도 조사)
 - 관리항목 : 행정구역번호, 조사구번호, 거주지 및 가구번호, 가구원 명부, 가구원 현황, 가구 구분
 - 인적사항 : 가구원 성명, 가구주와의 관계, 성별, 연령, 배우관계, 교육정도
 - 확인사항 : 유업자, 무업자로 나눈 경제활동상태
 - 유업자 : 업종, 사업내용, 직종, 직명 또는 직위, 종사상의 지위, 근무형태, 주로 일하는 곳, 종사자수, 지난 1년간의 취업일수와 취업의 규칙성, 그리고 평일 취업시간, 연간 소득, 전직의사 유무, 전직희망 이유, 희망하는 직장에서의 종사상 지위 및 근무형태, 구직활동 유무, 취업전 직업훈련 유무 및 훈련장소, 취업후 직업훈련 유무 및 훈련장소, 1년 전의 상황, 근속년수, 1년 전의 주된 활동, 현직장에서의 취업 이유, 지난 5년간 직장이동 경험의 유무
 - 무업자 : 취업의사 유무, 취업희망 사유, 희망하는 직장에서의 종사상 지위, 평소의 활동, 구직활동 방법, 비구직활동의 이유, 취업 가능성, 1년

전의 상황, 지난 5년간 직장경험의 유무

- 노동력이동 사항 : 지난 5년간(1992. 9. 1.~1997. 8. 31.)의 직장변화에 대한 질문(이직일, 거주지역, 시작일, 업종, 직장 및 사업체명, 직종, 직위, 종사상 지위, 직장의 종사자수, 이직사유)

- ⑤ 조사대상기간 : - 지난 1주간의 각 개인의 경제활동상태
- 지난 1년간 각 개인의 거주지, 경제활동상태
- ⑥ 조사기간 : 1997. 9. 1.~1992. 9. 10.(10일간)

2. 사업체조사

가. 「노동력수요동향조사」(기존의 고용전망조사) - 노동부

- ① 조사연혁 : 1976년에는 7월말 기준으로 매년 1회 조사, 1977~80년까지는 매년 2회 조사, 현재에는 연간 2회 조사하고 있음.
- ② 조사목적 : 근로자의 직종별·산업별·기술·기능정도별 현재 인원과 부족 인원을 조사하여 대비함으로써 사업체의 전반적인 노동력 수급상황을 파악하고, 고용증감 상황을 전망하여 노동정책 입안자료로 제공하는 데 목적이 있음.
- ③ 조사대상 : 전국 전산업의 상용근로자 10인 이상을 고용하는 사업체
- ④ 조사사항 : 규모별·산업별·직종별·기능정도별 현재 인원, 부족 인원
 - 사업체 속성에 관한 사항 : 사업체 명칭, 소재지, 주요 생산품명 또는 영업종목, 전화번호, 상용근로자수, 노동조합 결성 유무, 노동조합 조합원수
 - 직종별 전문·기술 및 사무관련직 근로자에 관한 사항 : 고위임직원 및 관리자, 전문가, 기술공 및 준전문가, 사무직원, 서비스근로자 및 상점과 시장판매 근로자, 농업 및 어업 숙련근로자
 - 직종별 생산 및 관련직 근로자에 관한 사항 : 기능원 및 관련 기능근로자, 장

차·기계조직원 및 조립원, 단순노무직 근로자

- ⑤ 조사범위 : 농업, 수렵업, 임업 및 어업 부문을 제외한 전산업
- ⑥ 조사기준일 : 1995. 3. 31.
- ⑦ 조사기간 : 1995. 4. 1.~1995. 4. 7.
- ⑧ 표본규모 : 층화계통추출 방법에 의한 3,400개 사업체

나. 「매월노동통계조사」 - 노동부

- ① 조사목적 : 매월 고용, 임금 및 근로시간의 변동상황을 조사함으로써 노동이동 수준 및 임금수준의 변동실태를 파악하여 고용 및 임금정책의 기초 자료를 제공
- ② 조사범위 : 농업, 수렵업, 임업 및 어업부분을 제외한 전산업(단, 국가 또는 지방 행정기관, 군·경찰, 국·공립 교육기관은 조사대상에서 제외)
- ③ 조사대상 : 상용근로자 10인 이상 사업체 중 층화계통추출 방법에 의하여 추출된 3,300개 표본 사업체
- ④ 조사기준기간 : 매월 급여계산기간
- ⑤ 조사방법 : 자계식 조사방법을 원칙으로 하되, 자계식으로 조사가 불가능한 경우에는 타계식 조사방법을 병행 실시
- ⑥ 조사사항 : - 노동이동부문 : 전월 및 당월말 상용근로자수, 상용근로자의 이동(입·이직) 상황
- 근로일수 및 근로시간 부문 : 상용근로자의 실근로일수, 상용근로자의 실근로시간수(정상 및 초과근로시간수)
- 임금부문 : 상용근로자의 내역별(정액급여, 초과급여, 특별급여) 월 급여액

다. 「사업체 노동실태조사」 - 노동부

- ① 조사목적 : 사업체 및 근로자의 지역별·산업별 분포상태와 근로자의 종사상 지위별·연령계층별·성별 등 취업상태를 파악하여 제반 노동정책 및 경제정책의 기초자료로 제공하고 각종 노동통계조사의 연도별 모집단을 확정하는 데 그 목적이 있음.
- ② 조사범위 : 전산업
- ③ 조사대상 : 조사기준일 현재 근로자(근로기준법 제14조의 근로자 정의에 의한) 5인 이상의 전사업체로 하였으며, 개인 업주 및 무급가족 종사자와 자유소득인을 포함하여 종사원이 5인이 되는 사업체에 대하여는 조사대상에서 제외함(국가 또는 지방행정기관, 군·경찰, 국·공립 교육기관, 국·공립 고아원, 국·공립 양로원, 종교단체 제외)
- ④ 조사내용 : 시도별·산업별·규모별 사업체수 및 종사상의 지위별·성별 근로자수, 조사구별·산업별 사업체수 및 성별 근로자수, 시도별·산업별·연령계층별·성별 근로자수
- ⑤ 조사방법 : 자체식 조사를 원칙으로 하였으며 신규 사업체 및 영세사업체에 대하여는 전국 45개 지방노동관서 통계조사원이 사업체를 방문하여 타계식 방법으로 조사

라. 「임금구조기본통계조사」 - 노동부

- ① 조사목적 : 근로자의 임금·근로시간 등 제반 근로조건에 관한 사항을 직종 및 산업별로 조사·파악함으로써 제반 경제정책과 기업의 임금체계 등의 개선을 위한 기초자료를 제공함.
- ② 조사대상 : 한국표준산업분류에 의한 농업·수렵업 및 임업, 어업, 공공행정·국방 및 사회보장행정, 가사서비스업, 국제 및 기타 외국기관 부문을

제외한 전산업의 상용근로자 10인 이상 사업체 중 층화계통추출 방법에 의하여 추출된 2,700개 표본사업체(국가 또는 지방행정기관, 군·경찰, 국·공립의 교육기관·학교·병원·도서관, 국제기구 및 기타의 외국기관은 제외)

③ 조사범위 : 전국 - 지역

- 직종 : 고위임직원 및 관리자, 전문가, 기술공 및 준전문가, 사무직원, 서비스 근로자 및 상점과 시장판매 근로자, 농업 및 어업 숙련근로자, 기능원 및 관련 기능근로자, 장치·기계조작원 및 조립원, 단순노무직 근로자
- 산업 : 광업, 제조업, 전기·가스 및 수도산업, 건설업, 도·소매 및 소비자용품수리업, 숙박 및 음식점업, 운수·창고 및 통신업, 금융 및 보험업, 부동산 임대 및 사업서비스업, 교육서비스업, 보건 및 사회복지사업, 기타공공·사회 및 개인서비스업

④ 조사내용 : 성, 연령, 혼인상태, 학력, 직종, 근속년수, 근로일수, 근로시간수, 월 급여액, 연간 특별급여액, 직급, 경력년수 등

⑤ 조사방법 : 자계식

마. 「노동력 이동실태조사」 - 노동부

- ① 조사연혁 : 효과적인 인력정책 수립을 위하여 1982년부터는 상·하반기로 나누어 연 2회 6개월 단위로 조사를 실시함.
- ② 조사목적 : 사업체에 고용된 근로자의 입·이직 실태와 입·이직 근로자의 속성 및 입·이직 경로와 사유 등을 산업별·직종별·연령계층별 등으로 조사·분석하여 노동력의 이동실태를 구조적으로 밝혀 인력정책의 기초자료로 제공함.
- ③ 조사대상 : 전국 전산업의 상용근로자 10인 이상을 고용하는 사업체 중 층화계통추출 방법에 의하여 추출된 2,700개 표본사업체

- ④ 조사범위 : 대한민국 전국의 전산업 중 한국표준산업분류에 의한 농업, 수렵업, 임업, 어업, 공공행정·국방 및 사회보장행정, 가사서비스업(국제 및 기타 외국기관 부분은 제외)
- ⑤ 조사사항 : - 사업체 속성에 관한 사항 : 사업체명, 소재지, 주요 생산품명 또는 영업종목, 성별·연령별 고용형태 등
- 입직자에 관한 사항 : 성, 연령, 혼인상태, 학력, 전공분야, 입직 직 후의 직종, 전직 유무, 입직시의 경력, 재취업 소요기간, 기술·기능 정도, 입직경로, 입직시의 월급여액, 입직전 거주지
- 이직자에 관한 사항 : 성, 연령, 혼인상태, 학력, 이직 직전의 직종, 근속년수, 기술·기능 정도, 이직 사유, 이직 직전의 월급여액

〈附錄 2〉 既存 勞動統計調查와 NLSY의 調查內容 比較

| 조사내용 | NLSY | 경제활동 인구연보 | 고용구조 특별조사('97) |
|--|------|--------------|-------------------|
| I. LABOR MARKET EXPERIENCE VARIABLES | | | |
| A. Current Labor Force and Employment Status and characteristics of Current/Most Recent Job | | | |
| Survey week labor force and employment status | * | * | * |
| Occupation and industry | * | * | * |
| Class of worker | * | * | * |
| Start date/stop date | * | | |
| Hours worked in survey week | * | * | |
| Hours per week usually worked | * | * | * |
| Shift worked | * | | * |
| Hourly rate of pay | * | | |
| Promotion(varies with year) | * | | |
| Commuting time to current job | * | | |
| Covered by collective bargaining | * | | |
| Is R* union member | * | | |
| Availability of fringe benefits | * | | |
| Reason for leaving last job | * | * | * |
| Global job satisfaction item | * | | |
| Job satisfaction scale | * | | |
| Job characteristics inventory | * | * | * |
| Size of employer | * | * | * |
| Minority status of coworkers and/or supervisor | * | | |
| Time R expects to stay at job | * | | |
| Participation in work-study program | * | | |
| Job search activities and for some years, intentions | * | * | * |
| B. Work Experience since January 1, 1978 or Previous Survey | | | |
| Weeks worked | * | | |
| Hours usually worked per week | * | | |
| Number of weeks employed | * | | |
| Spells of unemployment | * | | |
| Weeks out of labor force | * | | |
| C. Characteristics of Jobs with More than 10/20 Hours per Week and More than 9 weeks in Duration since January 1, 1978 or Previous Survey | | | |
| Occupation and industry | * | * | * |

| 조사내용 | NLSY | 경제활동 인구연보 | 고용구조 특별조사 |
|---|------|--------------|--------------|
| Class of worker | * | * | * |
| Start date/stop date | * | | * |
| Horus per week usually worked | * | * | * |
| Rate of Pay | * | * | * |
| Hourly rate of pay | * | | |
| Covered by collective bargaining | * | | |
| Is R union member | * | | |
| Reason for leaving job | * | * | * |
| Promotion and promotion potential with employer | * | | |
| II. HUMAN CAPITAL AND OTHER SOCIOECONOMIC VARIABLES | | | |
| A. Early Formative Influences | | | |
| Nationality and birthplace | * | | |
| Ethnic self-identification | * | | |
| Person(s) R lived with at age 14 | * | | |
| Immigration/visa status | * | | |
| Year foreign-born Rs entered U.S. | * | | |
| Month/year enter U.S. to live for 6+ months | * | | |
| Country of citizenship when immigrated | * | | |
| Occupations of primary male & female adult when R was 14 | * | | |
| Highest grade completed by father | * | | |
| Highest grade completed by mother | * | | |
| Birthplace of parents | * | | |
| Were magazines/newspapers/library cards available in home when R was age 14 | * | | |
| Current and past religion | * | | |
| Language other than English spoken when R was a child | * | | |
| B. Migration | | | |
| Counties of residence since January 1, 1978 | * | | |
| C. Education | | | |
| Current enrollment status | * | * | * |
| Highest grade completed | * | * | * |
| Reason stopped attending school | * | | |
| Date of last enrollment | * | | |
| Highest degree and date received | * | | |
| Is(was) school public or private | * | | |
| High school curriculum | * | | |
| College degree received | * | * | * |

| 조사내용 | NLSY | 경제활동 인구연보 | 고용구조 특별조사 |
|---|------|--------------|--------------|
| Type of college attending(2-years/4-years) | * | * | * |
| Field of study(specialization) in college | * | | |
| College tuition | * | | |
| Educational loans/financial aid in college | * | | |
| Attitude toward selected aspects of high school | * | | |
| Courses taken during last year of high school | * | | |
| D. Vocational Training outside Regular School | | | |
| Type(s) of training | * | | * |
| Duration of training programs | * | | |
| Was training completed | * | | |
| Was degree, certificate or journeyman's card obtained | * | | |
| Hours per week usually spent in training | * | | |
| Was training related to specific job/employer | * | | * |
| Was training related to a promotion | * | | |
| Method of financing training | * | | |
| E. Government Jobs and/or Training Programs | | | |
| Participation in programs | * | | * |
| Type of program | * | | * |
| Satisfaction with program | * | | |
| Participation in program of aid on subsequent jobs | * | | |
| Services provided by program | * | | |
| Length of participation in program | * | | |
| Hours per week and/or per day spent in program | * | | |
| Amount of income from participation in program | * | | |
| Aspects liked most/least about programs | * | | |
| Reasons for entering/leaving programs | * | | |
| F. Health and Physical Condition | | | |
| Does health limit work | * | | * |
| Duration of health limitation | * | | |
| Type of health problem | * | | |
| Work-related injury or illness | * | | |
| Height | * | | |
| Weight | * | | |
| Health care received by children | * | | |
| Health insurance coverage-R, spouse, children | * | | |
| G. Marital and Family Characteristics | | | |
| Marital status | * | * | * |
| Number of dependents/exemptions | * | * | * |

| 조사내용 | NLSY | 경제활동 인구연보 | 고용구조 특별조사 |
|--|------|--------------|--------------|
| Month and year R and partner began living together | * | | |
| Are R's parents living | * | | |
| Did R/spouse live together before marriage | * | | |
| Occupation of father and mother in past year | * | | |
| Weeks worked by father and mother in past year | * | | |
| Educational attainment of family members in current household | * | | * |
| Occupation of spouse | * | | * |
| Periods of living away from parents | * | | * |
| Extent spouse worked in calendar year | * | | * |
| Age at which R expects to marry | * | | |
| Changes in marital status since January 1, 1978 or previous interview | * | | |
| Number and duration of marriages | * | | |
| Number(ages) of children living in household | * | | * |
| Expected number of children | * | | |
| Number of children R considers ideal | * | | |
| Spouse's current and past religion | * | | |
| Number of marriages for spouse | * | | |
| Effect of spouse's health on R's week | * | | |
| Health care during pregnancy(females) | * | | |
| Cigarette and alcohol use during pregnancy | * | | |
| Postnatal infant care including infant feeding (females) | * | | |
| Fertility history | * | | |
| Use of various birth control methods | * | | |
| Record of pregnancies not resulting in birth | * | | |
| H. Financial Characteristics | | | |
| Total family income in previous calendar year | * | | * |
| Income of R(and spouse) from farm or own business in previous calendar year | * | | * |
| Income of R(and spouse) from wages or salary in previous calendar year | * | | * |
| Income of R(and spouse) from unemployment compensation in previous calendar year | * | | |
| Income from public assistance in previous calendar year | * | | |
| Income from food stamps in previous calendar year(R/spouse) | * | * | |
| Income from pensions and Social Security in previous calendar year(R/spouse) | * | * | |

| 조사내용 | NLSY | 경제활동 인구연보 | 고용구조 특별조사 |
|---|------|--------------|--------------|
| Income from military service in previous calendar year (R/spouse) | * | | |
| Income from other sources in previous calendar year (R/spouse) | * | | |
| Possession of various assets (R/spouse) | * | | |
| Market value of assets (R/spouse) | * | | |
| Amount spent on food other than food stamps | * | | |
| I. Military Service | | | |
| J. Work Attitudes | | | |
| Would R continue to work if had enough money to live on | * | | * |
| Characteristics of job R is willing to take (R is unemployed or out of labor force) | * | | * |
| Reaction to hypothetical job offers | * | | * |
| K. Educational and Occupational Aspirations and Expectations | * | | |
| Would R like to receive more education/training: Type) | * | | |
| How much education desired and actually attain | * | | |
| What kind of work would R like to be doing at age 35 | * | | |
| Expectation of achieving occupational goal | * | | |
| L. Other Social/Psychological Variables | | | |
| Knowledge of World of Work score | * | | |
| Rotter Internal-External Locus of Control score | * | | |
| Attitude toward women working | * | | |
| Rosenberg self-esteem | * | | |
| M. Retrospective Evaluation of Labor Market Experience | | | |
| Perception of age discrimination | * | | |
| Perception of race discrimination | * | | |
| Perception of sex discrimination | * | | |
| Reason for problems in obtaining employment | * | | |
| N. Significant Others | | | |
| Person having most influence on R | * | | |
| Responses of significant other to various situations | * | | |

| 조사내용 | NLSY | 경제활동 인구연보 | 고용구조 특별조사 |
|--|------|--------------|--------------|
| O. School Discipline | | | |
| Ever been suspended from school : Date | * | | |
| Ever been expelled from school : Date | * | | |
| Reason left school(expelled/suspended) | * | | |
| P. Delinquency, Drugs, and Alcohol Use | | | |
| Activities within last year | * | | |
| Income from illegal activities within last year | * | | |
| Alcohol consumption in last 7 years | * | | |
| Alcohol consumption in last 30 days | * | | |
| Drug use(including extensive retrospective data) | * | | |
| Drug use during pregnancy | * | | |
| Q. Reported Police Contacts | | | |
| Number of times stopped by police | * | | |
| Number of times booked or arrested | * | | |
| Number of times convictions | * | | |
| Charges of which R has been convicted | * | | |
| Number of time incarcerated : Date of release | * | | |
| R. Time use | | | |
| Use of time at work, in regular school, in government training, in other training, in looking for work, sleeping and watching TV, and on household chores and child care | * | | |
| S. Child Care | | | |
| Arrangements while at school/work/training | * | | |
| Cost per week | * | | |
| Number of hours and/or days per week | * | | |
| T. Looking for Work | | | |
| R looking for work or employed when found current/most recent job | * | | * |
| Methods of job search used | * | | * |
| Job offers rejected | * | | |
| Desired characteristics of job sought | * | | * |
| III. ENVIRONMENTAL VARIABLES | | | |
| Place of birth | * | | |
| Residence at age 14 | * | | |
| Current residence | * | | * |
| Unemployment rate of local labor market | * | | |
| Birthplace of parents | * | | |

주: *는 문항이 있음을 의미함.

〈附錄 3〉 대우패널調查의 概要

1. 목 적

공식적으로 한국 가구패널조사(KHPS : Korean Household Panel Study)라고 불리는 대우패널조사는 동일한 가구 및 개인을 대상으로 그들의 경제활동을 파악하고, 가구와 가구의 수입과 지출 그리고 이에 영향을 미치는 사회경제적 제변수를 이해한다는 주제 아래에서 대우경제연구소가 아시아에서 최초로 실시하는 패널조사이다. 특히 정부정책을 포함한 각종 환경의 변화가 가구와 가구의 경제적 의사결정에 미치는 영향과 이로 인하여 가구와 가구의 행동양식이 어떻게 움직이는지를 규명할 수 있는 자료의 수집에 그 목적이 있다.

2. 진행상황

- 대우패널조사는 1992년 9월부터 1년 동안 조사계획의 수립, 표본추출, 설문서 작성, 조사업체의 선정, 예비조사(pilot survey)의 실시 등과 같은 준비단계를 거친 뒤 1993년 9월에 제1차년도 패널조사를 시작하였다.
- 현재 제5차년도의 패널조사가 완료되어 데이터를 정리·분석하는 단계에 있으며, 그동안 네 번에 걸쳐 조사 결과를 정리한 보고서를 단행본으로 발간하였다.
 - 제1차년도 패널조사보고서 : 『한국가구 경제활동연구』, 1994. 7.
 - 제2차년도 패널조사보고서 : 『한국가구 경제생활』, 대우경제연구소, 1995. 9.
 - 제3차년도 패널조사보고서 : 『한국가구 경제생활』, 대우경제연구소, 1996. 7.
 - 제4차년도 패널조사보고서 : 『한국가구 경제생활』, 대우경제연구소, 1997. 6.
- 조사 설문지의 구성, 데이터의 분석, 보고서의 작성 등 총괄작업은 대우경제연구

소의 패널팀에서 담당하나 실제의 설문조사는 조사전문회사에 용역을 주고 있다. 제2차년도 조사까지는 동서리서치에서 수행하였고, 현재는 한국리서치에서 설문조사를 수행하고 있다.

- ▶ 대우패널조사의 설문지는 한 가구에서 그 가구의 전반적인 경제활동을 가장 잘 아는 가구원에 의하여 응답되어지는 '가구용 설문지'와 그 가구에 속한 18세 이상의 모든 가구원이 응답하는 '개인용 설문지'의 둘로 구성되어 있다.
- ▶ 표본수는 4,547가구에서부터 출발하여 제5차년도(1997년)가 끝난 후에 3,000가구를 표본으로 유지하는 것을 목표로 하였다. 그러나 표본관리의 부실 등에 기인한 탈락률의 증가로 실제 표본에 남아 있는 가구는 4차년도의 조사가 완료된 시점에서 2,833가구에 불과하였다. 이는 1차년도 조사 성공가구의 62.3%에 지나지 않는 숫자로 1차년도 응답가구의 40%가 탈락하였다.²⁾ 이에 따라 탈락률은 2차년도에 20.6%, 3차년도 15.6%, 4차년도 10.7%로 기록되었다.

<조사에 성공한 표본수>

- 1차년도(1993) : 4,547가구와 그 가구에 속한 18세 이상의 남녀 10,460명
- 2차년도(1994) : 3,625가구와 그 가구에 속한 18세 이상의 남녀 8,567명
- 3차년도(1995) : 3,108가구와 그 가구에 속한 18세 이상의 남녀 7,493명
- 4차년도(1996) : 2,833가구와 그 가구에 속한 18세 이상의 남녀 6,729명
- 5차년도(1997) : 3,000가구와 그 가구에 속한 18세 이상의 남녀 ← 목표치

3. 조사방법 및 내용

- ▶ 조사의 범위 및 대상 : 다단계 층화확률표본 이론에 근거하여 제주도를 제외한 전국의 일반가구 8,236가구를 선정하였고, 선정된 가구의 55.2%인 4,547가구에

2) 그동안 신규 진입한 가구를 감안할 때 1차년도에 응답한 가구의 60%만이 4차년도에 응답하였다.

서 패널조사가 성공적으로 이루어졌다. 조사가 완료된 4,547가구는 표본 1가구 당 약 2,747가구를 대표하고 있다.

▣ 조사방법 : 훈련된 면접원이 조사대상 가구를 직접 방문하여 내용을 질문하고, 그 질문에 대한 응답내용을 면접원이 기록하는 개별면접조사를 원칙으로 하고 있다.

▣ (조사)업무의 분담

| | 업 무 내 용 | |
|-------|--|--|
| 대우패널팀 | <ul style="list-style-type: none"> · 설문서의 작성 · 데이터의 정리와 분석 · 데이터의 판매 | <ul style="list-style-type: none"> · 실제조사의 진행 감독 · 보고서의 작성과 출판 · 패널 데이터베이스의 구축 |
| 한국리서치 | <ul style="list-style-type: none"> · 면접원의 교육 · 수집된 데이터의 검증 · 데이터를 컴퓨터에 수록 | <ul style="list-style-type: none"> · 실제 면접조사의 수행 · 수집된 데이터의 편집 · 표본대상의 사후관리, 추적 |

▣ 조사의 내용 : 설문지는 가구용과 개인용의 둘로 구성되어 있으며, 그 주요 내용은 다음과 같다.

▣ 가구용 설문지

- ① 가구 및 주거에 관한 사항 : 가구원 상황(연령 · 성별 · 주된 활동 · 혼인관계), 입주형태, 주택종류, 주택규모, 난방시설, 주거지 만족도, 주거이동, 주택소유, 주택자금 조달방법, 주택가격)
- ② 가구 연간 총소득 : 가구소득원, 근로소득, 자산소득(이자 · 배당금 · 임대료), 이전소득(연금 · 보조금), 기타 소득
- ③ 가구 경제상태 평가 : 최소생계비, 경제사정에 대한 평가 및 전망
- ④ 가구 연간 소비지출 : 비내구재 소비, 외식비, 연료비, 교육비, 휴가, 의료비, 내구재 소비, 재산세
- ⑤ 금융상품 보유 현황 : 예금 · 주식 · 채권 · 보험 · 계, 부채 종류 · 이자 · 부채 상환방법 · 월부외상 매입금

☞ 개인용 설문지

- ① 개인의 상황 : 연령, 직업, 교육, 성별, 거주지역, 흡연, 음주, 여가활동, 종교, 생활에 대한 만족도
- ② 봉급생활자의 경제활동 : 직장 만족도, 입사년도, 직급, 직책, 직장규모, 출퇴근 소요시간 및 방법, 근무시간, 휴가 종류와 일수, 노동조합, 직장이동, 소득, 세금
- ③ 자영(자유)업자, 농림수산업자, 비정규직·미취업자 등의 경제활동 : 직업의 종류, 근로시간, 소득, 세금, 이직 및 업종전환 의향, 부업소득, 직장탐색방법
- ④ 직장·직업경력 : 직장형태, 종사산업, 입사 및 퇴사년도, 퇴직금, 소득, 직장규모

4. 대우패널조사의 문제점

연간 4억 원을 초과하는 막대한 재원이 소요되는 대우패널조사는 조사년도를 더 할수록 우리나라의 정책 결정과 학문적 발전에 매우 중요한 기초조사자료로서의 위치를 공고히 하여 갈 것으로 전망된다. 그러나 아직은 몇 가지 측면에서 해결해야 할 문제점들을 지니고 있으며, 이러한 문제점들은 대우패널자료의 신뢰성을 저해하는 요인으로 작용하고 있다.

○ 예산상의 문제 : 매년 4억 원 이상이 투입됨에도 불구하고 예산의 부족이 가장 큰 장애요인이 되고 있다. 특히 실사 및 표본관리비용의 부족이 심각한 문제로 조사를 담당하는 용역회사를 '동서리서치'에서 '한국리서치'로 바꾼 가장 큰 이유도 '동서리서치'에서 기존의 계약금액으로는 패널조사를 더 이상 진행할 수 없다고 거부하였기 때문이다.

- 실제로 패널조사에서는 전년도에 조사하였던 가구만을 조사대상으로 하기 때문에 조사가 매우 어렵고, 이에 따라 면접원들에게 지불하는 면접비도 일

반조사의 1.5~2배를 지불하여야 한다. 더불어 다음 조사에서 표본가구들의 면접거부를 최소화하기 위하여 정기적으로 선물, 편지 등을 보내는 등 상당한 액수의 표본관리비용이 요구됨과 아울러 이주하거나 결혼·이혼 등으로 분리된 가구를 추적하기 위한 비용도 필요하다.

- 패널업무에의 집중도 문제 : 패널팀의 연구원들이 좋은 인사고과를 받기 위하여는 패널업무뿐만 아니라 여타 업무에도 많은 노력을 기울여야 하며, 이런 조직행태가 연구원들의 패널업무 수행에 많은 지장을 주고 있다. 따라서 패널조사의 성공적인 수행을 위해서는 패널팀 소속 연구원들이 패널업무에만 전념할 수 있어야 한다.
- 조사용역회사 사용의 문제 : 대우경제연구소에서 자체적으로 패널조사를 수행하는 것은 엄청난 추가비용을 필요로 하고, 따라서 조사전문회사에 용역을 주고 있다. 이는 비용을 절감하고 조사회사의 전문성을 활용할 수 있다는 장점을 가지고 있으나 조사회사와의 원활한 상호 협조가 커다란 문제로 대두되고 있다.
- 이외에도 다음과 같은 문제들이 대우패널 진행상의 문제점으로 나타났다.

- 응답자 관리의 불충분

응답률을 유지하고 응답의 충실도를 제고하기 위한 응답자 관리의 필요성이 크게 인식되고 있지만 예산상의 제약으로 응답자 관리가 제한적으로 이루어지고 있다. 특히 1차년도 조사 이후 2차년도의 조사 때까지 응답자 관리가 전혀 이루어지지 않았고 1차년도 조사시 조사대상자의 응답을 유도하기 위하여 조사가 한 번만 실시된다고 한 것이 이후의 응답률을 급격하게 떨어뜨리는 주된 이유가 되었다. 더불어 2차년도의 조사 이후 실사 회사를 동서리서치에서 한국리서치로 전환하는 과정에서 면접원들의 대폭 교체는 응답자와 면접원간의 유대관계 형성을 저해함으로써 조사의 신뢰도 및 응답률을 떨어뜨리는 기능을 하였다. 이러한 응답자 관리의 문제점은 현재에도 지속되어 ① 조사 시작전의 통화, ② 조사기간중 면접 완료시의 선물제공, ③ 조사기간 이후의 선물, 통신문,

감사편지 발송 등 최소한의 관리만을 하고 있는 상황이다.

- 면접원 관리의 부실

응답률을 유지하고 응답의 충실도를 제고하기 위해 응답자 관리에 못지 않게 면접원의 사기를 고양하고 면접원과 응답자와의 인간적 유대를 강화하는 것이 중요하다. 대우패널에서는 면접원에 대한 관리가 거의 이루어지고 있지 못한 상태로, 특히 면접원의 유동이 심하여 면접원과 응답자간의 밀접한 인간관계가 거의 형성되고 있지 못한 상황이다. 또한 면접원에 대한 교육이나 면접원의 사기진작을 위하여 필요한 감사의 편지, 기념품 증정 등과 같은 보완적인 방법이 거의 시도되고 있지 못하다. 이러한 현상은 부분적으로 패널을 전담하는 면접원이 없기 때문인 것으로 보이는데 면접원이 여러 가지 조사를 함께 진행함에 따라 어려운 패널조사보다는 상대적으로 용이한 시장조사, 여론조사 등을 선호하는 현상이 나타났다.

- 설문지의 문제점

대우패널의 설문지 양이 상당히 많은 편이어서 가구용이나 개인용의 경우 응답에 상당한 시간이 소요된다. 특히 임금근로자로 가구주인 경우 응답하여야 할 문항수가 매우 많은데 이것은 조사에 대한 응답자 및 면접원의 집중도를 떨어뜨리고 응답 거절을 증가시키는 요인이 되고 있다. 더욱이 질문내용의 상당 부분이 개인의 소득과 자산, 세금 등에 관련된 민감한 질문인 점이 조사를 어렵게 하는 요인으로 작용하고 있다.

- 데이터 관리의 미비

패널 데이터가 쌓여 감에 따라 패널 데이터의 데이터베이스화가 시급한 문제로 대두되고 있다. 현재와 같이 매 연도별로 사각형의 데이터를 보급하는 것은 대우패널 데이터의 이용을 어렵게 하고, 그 활용도를 저해하는 중요한 요인으로 작용하고 있다. 이는 또한 사용자들의 불만을 초래하여 대우패널의 신뢰도와 앞으로의 발전에 나쁜 영향을 미치고 있다.