

노동정책연구
2015. 제15권 제2호 pp.1~23
한국노동연구원

연구논문

최저임금 인상이 물가에 미치는 영향: 산업연관표를 활용한 분석*

강 승 복**

이 연구는 한국의 최저임금이 물가(생산물가)에 미치는 영향을 산업연관 모형을 이용하여 분석한 것이다. 이 연구에서 최저임금이 물가에 미치는 영향은 먼저 최저임금의 인상이 전체 근로자 평균임금 변화에 미치는 영향을 계산하고, 이에 따라 변화된 전체 임금이 다시 산업연관분석을 통해 물가에 영향을 미치는 2단계의 경로로 분석된다. 분석 결과, 최저임금이 10% 인상되었을 때 전체 임금은 약 1% 정도 상승하며, 이에 따라 물가는 약 0.2~0.4% 상승하는 것으로 나타났다. 이 연구 결과는 최저임금이 물가에 미치는 영향이 당기에 모두 발생하며 고용조정이나 이윤조정 없이 물가 인상으로 완전히 전가되는 상황하의 효과, 즉 최저임금의 물가 효과에 대한 일종의 최대치로 이해하는 것이 바람직하다.

핵심용어 : 최저임금, 물가, 산업연관분석, I-O 분석, 투입산출모형

논문접수일: 2014년 8월 28일, 심사의뢰일: 2014년 9월 25일, 심사완료일: 2015년 4월 2일

* 이 연구는 필자의 한양대학교 박사학위 논문(2014. 8) 중 일부를 요약한 것이다. 지도교수이신 한양대 박철성 교수님을 비롯하여 심사위원이신 한양대 문춘걸·이영 교수님, 한국노동연구원 정진호 박사님, 중앙대 강창희 교수님, 그리고 본 노동정책연구 투고원고에 유익한 논평을 해주신 익명의 심사자에게 감사를 표한다.

이 연구는 필자의 개인적인 연구로서 한국노동연구원의 입장을 대표하지 않음을 밝혀둔다.

** 한국노동연구원 전문위원(kangsb@kli.re.kr)

I. 머리말

최저임금의 인상이 경제에 미치는 과급효과는 경제학자뿐 아니라 정책입안자에게도 중요한 관심사항이다. 최저임금제도의 주요 목적 중 하나가 저임금근로자의 생활수준 보장이지만, 최저임금의 인상이 고용의 감소 또는 물가의 인상을 가져온다면 최저임금제도는 오히려 저임금근로자에 해(害)가 되는 제도로 변질될 수 있기 때문이다.

최저임금의 인상은 장기적으로 저임금근로자의 구매력을 상승시키고, 이는 다시 소비지출의 확대로 이어져 결국에는 국민소득의 증가를 가져올 수 있다. 하지만 적어도 단기에서는 최저임금의 인상이 최저임금 수준의 임금을 지급하고 있던 기업에게 생산비용의 증가 요인으로 작용할 것이며, 기업은 이러한 생산비용의 증가에 대해 고용의 축소, 이윤의 축소, 생산물가격 인상 등 다양한 방식으로 대응할 것이다. 따라서 실물경제에서 최저임금 인상에 따른 기업의 반응 양상은 기업의 선호 또는 국가의 법·제도 등의 상황에 따라 다양하게 나타날 것이며, 이들의 관계는 서로 상충(trade off)적인 관계에 있게 된다.

지금까지 최저임금이 경제에 미치는 영향에 대한 분석은 한국과 외국에서 모두 최저임금과 고용의 관계를 규명하는 데 주로 초점이 맞춰져 왔다. 그 이유로는 전통적인 미시경제학에서 완전경쟁시장하의 기업은 생산물가격을 주어진 것으로 받아들일 수밖에 없으므로, 최저임금 인상과 같은 비용 상승요인이 발생하면 기업이 할 수 있는 행동은 고용을 축소시키는 것이 유일한 방법이기 때문이다. 그러나 현실경제에서 이와 같은 가정은 완화되며, 최저임금 인상과 같이 경제 전반에 걸친 동일한 비용 충격이 발생하면 기업은 생산품 가격에 이를 전가(pass)시키는 것이 가능할 것이다. 예컨대 법적으로 고용의 유연성이 매우 작은 상황이라면 기업주는 고용 축소보다는 생산물가격 인상을 통해 비용 상승 부담을 해소하려 할 것이다. 반면 생산물시장이 완전경쟁시장에 가깝다면 기업이 비용 부담을 가격 인상으로 전가하기 어렵게 되며, 이 경우에는 가격인상보다는 고용 축소를 대응하려 할 것이다.

기업이 생산비용 증가를 생산물가격에 전가할 가능성이 높은 시장조건은 다음과 같다. 첫째, 생산물시장의 경쟁 정도가 낮아 가격 수용자(price taker)가 아닌 가격 책정자(price setter)의 지위를 가질 경우, 둘째, 기업의 생산성 향상 능력이 낮을 경우, 셋째, 자국의 최저임금 변화에 영향을 받지 않는 수입품 등 생산물시장에서 대체재가 존재하지 않을 경우, 넷째, 생산물 수요의 가격탄력성이 낮을 경우 기업은 비용 상승을 생산물가격 상승으로 전가시키려 할 것이다.

따라서 최저임금의 고용영향과 더불어 최저임금이 물가에 미치는 영향을 분석하는 것은 최저임금이 경제에 미치는 파급효과를 보다 포괄적으로 바라볼 수 있게 할 것이다.

이 연구는 한국의 최저임금이 생산물가격(물가)에 미치는 영향을 산업연관분석(input-output 모형)을 이용하여 분석한다. 논문의 구성은 다음과 같다.

제II장의 기존의 연구에서는 최저임금과 물가와의 관계를 다룬 기존 연구들을 분석방법별로 요약하였으며, 제III장의 분석방법에서는 산업연관모형(I-O 모형)을 이용한 최저임금의 물가효과 분석방법과 분석에 사용된 데이터 등을 소개한다. 제IV장의 분석결과에서는 산업연관모형(I-O 모형)을 이용하여 한국의 최저임금 인상과 생산자물가의 관계를 분석한 결과를 수록하였으며, 마지막 제V장 맺음말에서는 본문에서 도출된 결과의 요약과 분석의 한계 등을 서술한다.

II. 기존의 연구

최저임금이 물가에 미치는 영향에 대한 외국의 연구는 최저임금의 고용효과 연구에 비해 비교적 최근에 시작되었으며 그 수도 약 30여 편에 불과하다. 또한 국내에서는 이에 대한 실증연구가 아직 이루어진 바가 없다. 이렇듯 최저임금과 물가에 대한 실증연구가 부족한 이유로는 Lemos(2008)가 밝혔듯이 완전경쟁시장에서 가격은 이미 시장에서 주어진 것으로 가정되므로 비용 상승 요인이 발생할 경우 기업은 가격을 변화시키는 대신 고용량을 조정할 것이라는 일종의 이론적 합의가 있었기 때문일 것이다. 지금까지 최저임금과 물가에 대한 연구는 1980년대에 일반균형(general equilibrium) 이론이나 필립스곡선(Phillips curve)

에 근거한 연구들이 일부 있었으나 본격적으로는 Card and Krueger(1995) 이후에 시작되었다고 볼 수 있다.

Card and Krueger의 연구 이후 최저임금과 물가와의 관계에 대한 연구는 최저임금이 물가를 인상시킨다는 연구들과 관계가 없다는 연구들이 논쟁을 지속하고 있다. 먼저 최저임금이 물가를 상승시킨다는 연구로는 Aaronson(2001), Wadsworth(2010) 등의 연구가 있다. 최저임금과 물가에 대한 연구들을 정리한 Lemos(2008)에 따르면 최저임금이 물가를 상승시킨다는 연구들의 공통된 결론은 최저임금이 물가상승에 미치는 영향은 있지만 매우 작은 수준, 즉 최저임금 10% 인상에 대한 식품가격 상승은 4%, 전체 가격 상승은 0.4%를 넘지 않는다는 것이다. 한편, 최저임금이 물가와 관계없다는 연구로는 Card and Krueger 1994, 1995), Draca, Machin and Van Reenen(2005) 등이 있다. Card and Krueger(1994, 1995)에 의하면 최저임금 인상이 있었던 뉴저지 주와 인상이 없었던 펜실베이니아 주의 패스트푸드 가격을 조사한 결과 최저임금 인상에 영향을 받는다는 확실한 결론을 낼 수 없다고 하였다. Draca, Machin and Van Reenen (2005)도 영국의 저임금 산업들에 대한 분석을 통해 최저임금의 도입과 해당 산업의 가격변화가 연관되어 있다는 증거가 크지 않다고 하였다.

한편, Lemos(2004)에 따르면 최저임금과 물가의 관계를 다룬 기존 연구들은 추정방법에 따라 일반균형(general equilibrium) 모형, 필립스곡선(Phillips curve) 모형, 투입산출(input-output) 모형, 이중차이(difference in difference) 모형, 회귀(regression) 모형 등 다섯 가지 범주로 나눌 수 있다. 이를 대표적인 연구들을 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

일반균형 모형은 최저임금과 물가에 대한 초창기 연구들에서 주로 사용된 방법인데, 여기서 최저임금이 경제 내 수많은 변수들에 미치는 영향들은 모형 내에서 직접 추정된다. 일반균형 모형을 이용한 대표적인 연구로는 Shellekaerts 1981), Cox and Oaxaca(1981), Wilson(1998) 등이 있다. Shellekaerts(1981)는 최저임금 10%의 인상은 물가를 0.2% 상승시킨다고 하였고, Wilson(1998)은 최저임금 19.4%의 인상이 물가를 0.2% 상승시킨다고 하였다.

필립스곡선 모형은 많은 경우 일반균형 모형의 하부 모형(sub model)으로 사용되지만 이를 단독으로 사용하여 최저임금과 물가의 관계를 분석한 연구도 있

다. 이를 이용한 대표적인 연구로는 Gramlich(1976), Falconer(1978), Gordon(1980), Frye and Gordon(1981) 등이 있다. Gramlich(1976), Falconer(1978) 등은 최저임금의 10% 인상이 물가를 0.2~0.37% 상승시키며, Gordon(1980), Frye and Gordon(1981) 등은 최저임금의 10% 인상이 물가상승률을 0.02%포인트 높이는 효과가 있다고 하였다.

투입산출(input-output) 모형을 사용한 연구로는 Wolf and Nadiri(1981), MaCurdy and O'Brien-Strain(1997), O'Brien-Strain(1999), Lee and O'Roark(1999), O'Brien-Strain and MaCurdy(2000) 등이 있다. Wolf and Nadiri(1981)는 최저임금의 변화가 고용, 생산, 물가에 미치는 파급효과를 분석하였는데, 10~25%의 최저임금 인상은 물가를 0.3~0.4% 상승시킨다고 하였다. Lee and O'Roark(1999)은 최저임금의 10% 인상이 음료산업과 같이 저임금 근로자가 많은 산업의 생산물가격을 0.74% 상승시킨다고 하였다. 또한 MaCurdy and O'Brien-Strain(1997), O'Brien-Strain(1999) 등은 캘리포니아의 가구들을 분석한 결과를 통해 최저임금 인상에 따른 임금인상 효과로 인한 편익(benefit)보다 구입 비용(cost)이 더 크다고 하였다. 투입산출(I-O) 모형을 이용하여 분석한 연구들의 결과를 해석할 때 주의해야 할 점은 Lemos(2004)가 지적한 바와 같이 I-O 모형은 최저임금 변동에 대한 효과 중 가장 최대치의 효과를 산출한다는 점이다. 왜냐하면 I-O 모형을 이용한 최저임금 효과 연구들은 대부분 최저임금 충격이 고용이나 이윤의 변화 없이 생산물가격으로 완전전가(full pass-through) 된다고 가정하기 때문이다.

다음으로 이중차이(difference in difference) 모형을 이용한 분석은 Wessels(1980), Katz and Krueger(1992), Card and Krueger(1995) 등이 있다. Wessels(1980)는 최저임금의 10% 인상이 서비스부문의 물가를 2.71% 상승시킨다고 하였으며, Katz and Krueger(1992)와 Card and Krueger(1995)는 최저임금이 인상된 뉴저지 주(州)와 그렇지 않은 펜실베니아 주의 물가를 비교함으로써 최저임금의 물가 효과에 대해 양(+의 관계가 발견되었지만 통계적으로는 유의하지 않다고 하였다.

마지막으로 회귀모형을 이용한 연구로는 Aaronson(2001), MacDonald and Aaronson(2002), Aaronson et al.(2003) 등이 있다. 이 중 MacDonald and Aaronson

2002)은 식료품 물가와 CPS 데이터를 이용한 분석에서 최저임금의 10% 인상이 물가를 0.72~0.74% 상승시킨다고 하였다.

Ⅲ. 분석방법

1. 산업연관분석을 이용한 최저임금 인상이 물가에 미치는 영향 측정 방법

산업연관분석(interindustry analysis) 또는 투입산출분석(input-output analysis)은 한 나라에서 생산활동을 통하여 이루어지는 산업 간의 상호연관관계를 수량적으로 파악하는 분석방법이다. 산업연관분석은 최종수요가 생산, 고용, 소득 등 국민경제에 미치는 각종 파급효과를 산업부문별로 나누어서 분석한다는 데 그 특징이 있다. 산업연관분석은 산업연관표를 기초로 이루어지는데, 산업연관표는 재화와 서비스의 거래를 산업 상호간의 중간재 거래 부분, 각 산업부문에서의 노동, 자본 등 본원적 생산요소의 투입 부분, 각 산업부문 생산물의 최종 소비자에게로의 판매 부분 등 세 가지로 구분하여 기록된다.

한편, 산업연관표의 구성 항목 중 본원적 생산요소의 투입 부분, 즉 부가가치 항목은 피용자보수(임금), 영업잉여, 고정자본 소모, 생산세 등으로만 구성되어 있을 뿐 최저임금이란 항목은 존재하지 않는다. 따라서 최저임금의 변화가 물가 등 다른 변수들에 미치는 영향을 산업연관표 내에서 직접 분석할 수는 없다. 이 연구는 이와 같은 문제를 해결하기 위해 먼저 최저임금의 인상이 전체 임금에 미치는 영향을 산업연관표 외부에서 추정한 후, 여기서 얻어진 전체 임금의 변화가 다시 물가에 미치는 영향을 산업연관표를 통해 분석하는 2단계 방법을 사용하였다.

I-O 분석은 기본적으로 당기(當期)의 비용 혹은 수요의 충격이 당기에 모두 반영되어 해소되는 구조를 가정하고 있다. 따라서 본 연구도 최저임금이 물가에 미치는 영향이 당기에 모두 발생하여 해소되는 상황을 전제하였음을 유의하기 바란다.

가. 최저임금의 인상이 전체 근로자 평균임금에 미치는 영향

최저임금이 인상되기 전인 A기간의 최저임금 수급 근로자 비중¹⁾을 CR_A , 전체 근로자 평균임금 대비 최저임금의 비중을 MWR_A 라 하고, 최저임금이 인상된 B기간의 최저임금 수급 근로자 비중을 CR_B 라 하자. 여기서 A기간과 B기간의 전체 임금근로자 수와 최저임금 수급 근로자 수가 동일하다고 가정하면 즉, $CR_A=CR_B$ 라 하면 최저임금 인상률($\dot{M}W$)이 전체 근로자 평균임금 인상률($\dot{T}W$)에 미치는 영향은 다음과 같이 계산된다.

$$\dot{T}W = \frac{\Delta w^M N_A^M}{w_A^T N_A^T} = \frac{\Delta w^M N_A^M}{w_A^M N_A^M} \frac{w_A^M}{w_A^T} \frac{N_A^M}{N_A^T} = \dot{M}W * MWR_A * CR_A$$

즉, 전체 근로자 평균임금 인상률은 최저임금 인상률에 최저임금 수급 근로자 비중과 전체 임금 대비 최저임금의 상대적 수준을 곱해 구할 수 있다.²⁾

위에서 최저임금 인상은 인상 직전 기간의 최저임금 수급 근로자의 임금수준에만 영향을 미치고 최저임금 초과 근로자의 임금수준에는 영향을 미치지 않는, 즉 최저임금의 파급효과(spillover effect)는 발생하지 않는 상황을 가정하였다. 이는 현실을 고려해볼 때 다소 강한 가정이므로 이 연구는 최저임금의 파급효과를 다음과 같이 감안한다. 먼저 최저임금의 파급효과를 다룬 선행연구들을 보면, Card and Krueger(1995)는 최저임금의 인상이 소득계층의 P25까지 영향을 미친다고 하였으며, Manning(2003)은 최저임금의 파급효과가 최저임금 근처에서 약 11%로 가장 높고 소득계층 P25에서는 약 3%로 낮아진다고 하였다. Lemos(2004)는 최저임금이 10% 인상되면 소득계층 P25에서 3.3%, P50에서 1.0%의 임금이 상승한다고 하였으며, Lee et al.(2000)은 최저임금 이후 임금구

1) 이론적으로 최저임금 미만 근로자는 존재하지 않는다고 가정한다.
 2) 이론적으로는 근로자들의 임금분포가 최저임금액의 좌측으로 단절되며, 최저임금액 지점에서 높은 돌출효과(spike effect)가 발생해야 한다. 그러나 현실에서는 사업주의 최저임금법 미준수 등으로 인해 최저임금 미만 근로자가 존재하는 것이 사실이다. 따라서 최저임금의 전체 임금 인상효과를 계산할 때 이들의 실제 지급임금(paid wage)들을 어떻게 처리할지의 문제가 발생한다. 이 연구에서는 이들의 최저임금액과 실제 지급임금의 차이를 법규 준수 및 행정지도를 통해 소멸되어야 하는 일종의 체불임금으로 바라보고, 최저임금 미만 근로자들은 모두 최저임금을 지급받는다고 가정하였다.

간을 50센트 단위로 나눈 후, 최저임금 12% 인상에 대한 최저임금 수급 상위 구간과 차상위 구간의 과급효과를 각각 3%와 1%로 추정하였다. 한국의 자료를 이용한 정진호(2011)의 연구에서는 최저임금의 과급효과가 임금분포의 중위수(P50)까지 미친다고 하였다. 이상의 선행연구를 토대로 이 연구에서는 최저임금 10% 인상에 따라 최저임금 초과~P25 근로자는 3%, P25~P50 근로자는 1%의 과급효과를 가정하여 분석한다. 따라서 최저임금 인상에 따른 전체 근로자 평균임금 인상효과는 다음과 같이 변화된다.

$$\begin{aligned} \dot{TW} = & (\dot{MW} * CR_A * MWR_A)_{group1} + (\dot{W} * CR_A * WR_A)_{group2} \\ & + (\dot{W} * CR_A * WR_A)_{group3} \end{aligned}$$

여기서 group 1은 최저임금 수급자 그룹, group 2는 최저임금 초과~P25 그룹, group 3은 P25 초과~P50 그룹을 뜻하며 WR_A 는 각 그룹의 평균임금 대비 전체 평균임금을 말한다.

나. 임금인상이 물가에 미치는 영향³⁾

임금인상이 물가에 미치는 영향은 산업연관표를 이용하여 다음과 같이 측정할 수 있다. 산업연관표의 세로 방향(열)은 각 산업부문의 비용 구성, 즉 투입구조를 나타내며, 가로 방향(행)은 각 산업부문의 생산물 판매, 즉 배분구조를 나타낸다. 즉 산업연관표를 열로 보면 각 산업부문의 생산활동에 대한 비용구조를 파악할 수 있으므로 이를 이용하여 가격의 과급효과를 분석할 수 있다.

생산물의 단위가격은 생산물 한 단위당 비용과 이윤의 합계로 구성되는데, 이들은 산업연관표에서 다른 산업으로부터의 중간재 투입과 부가가치로 표현된다. 즉 생산물 한 단위의 가격은 생산물 단위당 중간재 투입액에 생산물 단위당 부가가치액을 더한 것과 같다. 생산물 단위당 중간생산물 투입액은 그 산업부문의 물량적 투입계수에 투입되는 상품의 가격을 곱하여 표시하고, 부가가치액은 부가가치계수에 부가가치의 단위당 가격을 곱하여 표시할 수 있다. 예를 들어 생산물이 세 가지인 경우 다음과 같이 가격에 관한 균형방정식을 세울 수

3) ‘임금의 인상이 물가에 미치는 영향’은 한국은행에서 발행한 「산업연관분석해설」(2007)을 상당 부분 인용하였다.

있다.

$$a_{11}p_1 + a_{21}p_2 + a_{31}p_3 + a_1^v p_1^v = p_1$$

$$a_{12}p_1 + a_{22}p_2 + a_{32}p_3 + a_2^v p_2^v = p_2$$

$$a_{13}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3 + a_3^v p_3^v = p_3$$

위 식을 다시 행렬로 나타내면 아래와 같다.

$$\begin{bmatrix} a_{11} & a_{21} & a_{31} \\ a_{12} & a_{22} & a_{32} \\ a_{13} & a_{23} & a_{33} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} p_1 \\ p_2 \\ p_3 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} a_1^v & 0 & 0 \\ 0 & a_2^v & 0 \\ 0 & 0 & a_3^v \end{bmatrix} \begin{bmatrix} p_1^v \\ p_2^v \\ p_3^v \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} p_1 \\ p_2 \\ p_3 \end{bmatrix}$$

$$A' \quad P \quad \hat{A}^v \quad P^v \quad P$$

여기서 A' 는 물량투입계수행렬의 전치행렬, P 는 생산물가격 벡터, \hat{A}^v 는 부가가치계수(율)의 대각행렬, P^v 는 부가가치의 단위가격 벡터를 각각 표시한다. 이 가격균형식을 P 에 대하여 풀면 임금 등 부가가치 항목의 단위가격 변화가 산업부문별 생산물가격에 파급되는 효과를 측정할 수 있는 가격모형이 된다.

$$A'P + \hat{A}^v P^v = P$$

$$P - A'P = \hat{A}^v P^v$$

$$(I - A')P = \hat{A}^v P^v$$

$$P = (I - A')^{-1} \hat{A}^v P^v$$

이제 a^d 는 국산품투입계수, p^d 는 국산품가격, a^m 은 수입품투입계수, p^m 은 수입품가격이라 하면, 국산품가격 변동률은 다음과 같이 나타낼 수 있다.

$$\dot{P}^d = (I - A^{d'})^{-1} (A^{m'} \dot{P}^m + \hat{A}^v \dot{P}^v)$$

여기서 수입품가격에는 변동이 없다고($\dot{P}^m=0$) 가정하면 임금 등 생산요소의 가격변동이 국내 물가에 미치는 파급효과는 다음과 같다.

$$\dot{P}^d = (I - A^{d'})^{-1} \hat{A}^v \dot{P}^v$$

다음으로 부가가치는 피용자보수(W), 영업잉여(R), 고정자본 소모(D), 생산세(T) 등으로 구성되는데 여기에서 피용자보수만 변동이 있고 다른 부가가치 항목은 변하지 않았다면 위의 식은 다음과 같이 나타낼 수 있으며, 이를 통해 피용자보수(임금)의 변화(\dot{P}^W)가 부문 및 전체 생산물가격에 미치는 효과(\dot{P}^d)를 산출할 수 있다.

$$\dot{P}^d = (I - A^d)^{-1} \hat{A}^W \dot{P}^W$$

여기서 $(I - A^d)^{-1}$ 은 가격과급계수표, \hat{A}^W 는 피용자보수 계수표라 명칭한다.

2. 데이터 소개

이 연구는 한국은행의 「산업연관표」, 통계청의 「경제활동인구 부가조사」 등의 연간(annual) 자료를 분석에 이용한다.

먼저, 주요 분석틀로 사용되는 산업연관분석은 한국은행의 「산업연관표」를 이용한다. 「산업연관표」는 한국은행에서 1960년 이후 매년 작성하는 자료로서 2005년 이전에는 실측표의 경우 5년 주기로 0, 5로 끝나는 해, 연장표의 경우 3, 8로 끝나는 해에 작성하여 왔으나, 2006년부터는 연장표를 매년 작성하고 있다. 2014년 8월 현재 가장 최근의 자료는 2010년 실측표 기준으로는 2012년 연장표, 그리고 2005년 실측표 기준으로는 2011년 연장표이다. 이 중 2010년 실측표 기준의 「산업연관표」는 2010~2012년의 3개년 자료만 작성되어 있는 반면, 2005년 기준의 「산업연관표」는 2005~2011년의 7개년 자료가 작성되어 이 연구에서는 자료가 보다 풍부한 후자를 분석에 사용하였다.

「산업연관표」의 구성은 거래표로 구매자가격평가표, 생산자가격평가표, 기초가격평가표가 작성되며, 부속표로 고용표, 접속불변산업연관표, 고정자본형성표가 작성된다. 그리고 분석계수표로 생산자, 국산 및 수입투입계수표, 생산 및 수입유발계수표, 부가가치 및 고용유발계수표 등이 작성된다. 산업분류는 2010년 실측표 기준으로 소분류 168부문, 중분류 77부문, 대분류 28부문으로 작성되며, 작성방법은 실측표의 경우 면접조사, 우편조사, 전자조사시스템 등을 이용하는 반면, 연장표는 각종 통계 및 협회 자료를 이용하여 간접 추계하고 실사

가능한 부문에 대해서는 별도의 조사를 통하여 추계한다. 가격 기준은 실측표에서는 생산자가격 기준과 구매자가격 기준이 모두 발표되지만 연장표는 생산자가격 기준만 발표되고 있다. 이 연구에서는 생산자가격 기준의 대분류(28개 부분) 산업연관표를 분석에 사용하며, 분석에 필요하지만 한국은행에서 별도로 제공하지 않는 가격과급계수표($(I - A^d)^{-1}$), 피용자보수계수표(\hat{A}^W) 등은 투입계수표를 이용하여 직접 산출하였다.

한편, 최저임금이 전체 임금에 미치는 효과를 분석하기 위해 최저임금 수급자 그룹 및 인접 그룹의 고용 비중과 임금 비중을 계산할 필요가 있는데, 이는 8월 기준 「경제활동인구 부가조사」 원자료를 이용하여 계산하였다.

이 연구의 분석기간은 8월 기준 「경제활동인구 부가조사」가 이용 가능한 2001년 이후의 기간 중 2005년 기준 「산업연관표」의 실측표 및 연장표가 작성되지 않았던 연도들과 「경제활동인구 부가조사」의 산업분류가 대분류만 제공되어 「산업연관표」의 산업분류와 연계가 불가능한 연도들을 제외하고 2006~2011년의 6년간을 분석기간으로 설정하였다.

IV. 분석결과

1. 최저임금 인상이 전체 임금수준에 미치는 영향

최저임금 인상이 물가에 미치는 영향을 추정하기 위해서는 먼저 최저임금 인상이 전체 임금수준에 미치는 영향을 추정해야 한다. 앞에서 소개한 이에 대한 추정식을 다시 쓰면 다음과 같다.

$$\begin{aligned} TW = & (\dot{M}W * CR_A * MWR_A)_{group1} + (\dot{W} * CR_A * WR_A)_{group2} \\ & + (\dot{W} * CR_A * WR_A)_{group3} \end{aligned}$$

위 식의 내용은 다음과 같다. A기와 B기 사이에 최저임금 인상($\dot{M}W$)이 전체 근로자 평균임금 인상(TW)에 미치는 영향은 최저임금 수급자 그룹(group 1),

최저임금~P25 임금 수급자 그룹(group 2), P25 임금 초과~P50 임금 수급자 그룹(group 3)들의 평균임금 인상률($\dot{M}W, \dot{W}$), 근로자 비중(CR_A), 그룹별 평균 임금 대비 전체 평균 임금 비중(MWR_A, WR_A) 등을 통해 계산될 수 있다. 평균임금 인상률($\dot{M}W, \dot{W}$)을 제외한 자료들은 「경제활동인구 부가조사」 원자료를 이용하여 각각 계산하였다.

위 식을 이용하여 최저임금 수급자 그룹(group 1), 최저임금~P25 임금 수급자 그룹(group 2), P25 임금 초과~P50 임금 수급자 그룹(group 3)의 근로자 비중 및 그룹임금 대비 전체 근로자 평균임금을 계산한 결과가 <표 1>에 나타나 있다. 이를 보면 최저임금 수급자 그룹의 근로자 비중은 대체로 10% 안팎인 것으로 나타나며, 전체 근로자 평균임금 대비 상대임금은 최근으로 올수록 커지는 것으로 나타난다. 다음으로 최저임금~P25 임금 수급자 그룹의 근로자 비중과 전체 근로자 평균임금 대비 상대임금은 최근으로 올수록 작아지는 것을 볼 수 있으며, P25 임금 초과~P50 임금 수급자 그룹의 근로자 비중은 약 25%이며, 전체 근로자 평균임금 대비 상대임금은 최근으로 올수록 작아지는 것을 볼 수 있다.

최저임금 인상이 전체 근로자 평균임금 수준에 미치는 영향을 추정하는 이유는 최저임금 인상으로 인한 전체 근로자 평균임금 수준의 변화가 다시 산업연관분석을 통해 물가에 미치는 영향을 분석하기 위함이다. 따라서 산업연관표의 산업분류를 기준으로 최저임금 인상에 따른 전체 근로자 평균임금 수준의 변화를 도출할 필요가 있는데, 최저임금 인상이 전체 근로자 평균임금 수준에 미치

<표 1> 임금수준 그룹별 근로자 비중과 전체 임금 대비 상대임금

(단위: %)

	최저임금 수급자 그룹		최저임금~p25 그룹		p25~p50 그룹	
	근로자 비중	그룹임금/전체임금	근로자 비중	그룹임금/전체임금	근로자 비중	그룹임금/전체임금
2006	9.4	35.8	32.0	57.6	25.5	86.6
2007	11.9	37.7	26.2	56.1	24.8	81.9
2008	10.8	38.1	22.8	53.9	24.9	77.8
2009	12.8	39.3	21.3	53.8	23.8	77.7
2010	11.5	38.2	18.1	51.8	23.9	73.0
2011	10.8	38.0	14.7	50.7	24.0	69.5

〈표 2〉 최저임금 10% 인상이 전체 근로자 평균임금에 미치는 영향

(단위 : %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
전 체	1.1	1.1	1.0	1.0	0.9	0.8
농림수산물	2.8	3.2	2.8	3.9	3.8	3.6
광산물	1.1	1.0	0.8	0.7	0.8	0.7
음식료품	1.2	1.4	1.3	1.2	1.1	0.9
섬유 및 가죽제품	1.5	1.6	1.3	1.6	1.6	1.3
목재 및 종이제품	1.1	1.2	1.4	1.1	1.0	0.8
인쇄 및 복제	1.9	1.7	1.3	0.8	0.6	0.6
석유 및 석탄제품 ⁴⁾	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화학제품	0.9	0.8	0.8	0.8	0.6	0.6
비금속광물제품	1.2	1.0	1.0	1.3	0.8	0.7
제1차 금속제품	1.1	1.1	0.9	0.9	0.8	0.6
금속제품	1.2	1.3	1.0	1.0	0.9	0.7
일반기계	1.3	1.2	0.8	0.8	0.7	0.6
전기 및 전자기기	1.2	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
정밀기기	1.4	1.0	0.9	0.6	0.9	0.6
수송장비	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6
기타 제조업제품	1.3	1.1	0.9	1.2	1.1	0.7
전력, 가스 및 수도	1.1	0.7	0.6	0.7	0.5	0.5
건설	1.3	1.2	1.1	1.0	0.9	0.7
도소매	1.3	1.4	1.2	1.3	1.1	1.0
음식점 및 숙박	1.9	2.4	2.5	2.9	2.4	2.1
운수 및 보관	1.1	1.0	0.8	0.9	0.9	0.8
통신 및 방송	1.3	1.0	1.1	0.7	0.6	0.6
금융 및 보험	0.9	0.8	0.7	0.6	0.6	0.5
부동산 및 사업서비스	1.2	1.2	1.0	1.0	0.9	0.8
공공행정 및 국방	0.7	0.7	0.6	1.0	0.8	0.7
교육 및 보건	0.7	0.6	0.6	0.7	0.7	0.6
사회 및 기타서비스	1.4	1.4	1.2	1.5	1.2	1.0
기타	2.2	2.1	2.1	2.7	2.2	2.9

는 영향을 분석하는 데 이용되는 「경제활동인구 부가조사」의 산업분류와 전체 근로자 평균임금 수준의 변화가 물가에 미치는 영향을 분석하는 데 이용되는 「산

4) 산업연관표의 대분류 ‘석유 및 석탄제품’은 「경제활동인구 부가조사」에서 사용하는 표준 산업분류의 ‘코크스, 석유 정제품 및 핵연료 제조업’과 연계시켰지만 「경제활동인구 부가 조사」에서 해당 산업의 근로자 수, 임금 등의 정보가 나타나지 않아 부득이하게 0으로 처리하였다.

업연관표」의 산업분류가 정확히 일치하지 않아 이를 먼저 일치시킬 필요가 있다. 이 연구에서는 「경제활동인구 부가조사」의 중분류를 이용하여 「산업연관표」의 대분류 기준으로 산업분류를 내용적으로 일치시켰다. 본 논문에서 사용한 「경제활동인구 부가조사」의 중분류와 「산업연관표」의 대분류 간의 연계표는 <부표 1>에 수록하였다.

이상의 방법을 이용하여 최저임금 10% 인상이 전체 근로자 평균임금에 미치는 영향을 추정한 결과가 <표 2>에 나타나 있다. 이를 보면 2006~2011년 기간에 전 산업을 기준으로 최저임금이 10% 인상되었을 때 전체 근로자 평균임금은 평균적으로 약 1% 인상되는 것으로 나타난다. 또한 최저임금 인상의 전체 근로자 평균임금 인상효과는 2008년 이후 소폭이지만 작아지는 것을 볼 수 있다.

2. 최저임금 인상이 물가에 미치는 영향

앞에서 최저임금 10% 인상이 산업별 평균임금에 미치는 영향을 계산하였으므로 이제 계산된 산업별 평균임금의 변화가 물가에 미치는 영향을 분석함으로써 최종적으로 최저임금의 10% 인상이 물가에 미치는 영향을 분석할 수 있다.

임금변화가 물가변화에 미치는 효과 공식을 다시 쓰면 다음과 같다.

$$\dot{P}^d = (I - A^d)^{-1} \hat{A}^W \dot{P}^W$$

이제 최저임금 10% 인상에 대한 산업별 임금변화율 벡터(\dot{P}^W)가 계산되어 있으므로 가격과급계수행렬($(I - A^d)^{-1}$)과 피용자보수계수벡터의 대각행렬(\hat{A}^W)을 계산하면 물가변화율 행렬(\dot{P}^d)을 구할 수 있다. 계산에 사용된 「산업연관표」 자료는 한국은행의 2005년 실측표 기준 연장표들을 사용하였으며 모두 생산자가격 기준이다.

이와 같은 산식을 이용하여 최저임금 10% 인상이 물가에 미치는 영향을 계산한 결과가 다음의 <표 3>에 나타나 있다. 이를 보면 최저임금 10% 인상은 전체 물가⁵⁾를 연도별로 약 0.2~0.4% 상승시키는 것으로 나타나는데, 이는 외국의 선행연구들에서 보고된 수치와 유사한 수준이다.

5) 전체 물가상승률은 산업별 물가상승률들을 산업별 총산출액의 가중치로 가중평균한 값이다.

〈표 3〉 최저임금 10% 인상이 물가에 미치는 영향(대분류별)

(단위 : %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
전 체	0.36	0.34	0.27	0.30	0.26	0.22
농림수산물	0.29	0.32	0.27	0.38	0.36	0.35
광산품	0.35	0.35	0.28	0.25	0.25	0.22
음식료품	0.28	0.30	0.25	0.28	0.26	0.23
섬유 및 가죽제품	0.46	0.47	0.36	0.40	0.36	0.29
목재 및 종이제품	0.33	0.33	0.31	0.28	0.24	0.20
인쇄 및 복제	0.62	0.59	0.44	0.29	0.23	0.22
석유 및 석탄제품	0.02	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02
화학제품	0.23	0.20	0.16	0.18	0.14	0.12
비금속광물제품	0.35	0.30	0.25	0.28	0.21	0.18
제1차 금속제품	0.19	0.19	0.13	0.16	0.13	0.10
금속제품	0.40	0.40	0.26	0.29	0.25	0.20
일반기계	0.43	0.39	0.26	0.28	0.24	0.20
전기 및 전자기기	0.27	0.23	0.19	0.18	0.15	0.13
정밀기기	0.40	0.32	0.27	0.23	0.25	0.19
수송장비	0.31	0.27	0.22	0.22	0.21	0.18
기타 제조업제품	0.45	0.40	0.32	0.38	0.34	0.24
전력, 가스 및 수도	0.16	0.12	0.10	0.12	0.08	0.07
건설	0.53	0.48	0.40	0.39	0.34	0.27
도소매	0.46	0.48	0.40	0.43	0.35	0.32
음식점 및 숙박	0.52	0.61	0.60	0.69	0.58	0.50
운수 및 보관	0.34	0.29	0.22	0.27	0.24	0.21
통신 및 방송	0.42	0.37	0.35	0.28	0.23	0.21
금융 및 보험	0.35	0.32	0.27	0.25	0.23	0.19
부동산 및 사업서비스	0.39	0.39	0.33	0.34	0.31	0.28
공공행정 및 국방	0.44	0.44	0.37	0.56	0.44	0.38
교육 및 보건	0.48	0.42	0.40	0.46	0.44	0.38
사회 및 기타서비스	0.54	0.53	0.46	0.54	0.43	0.36
기타	0.42	0.47	0.44	0.51	0.42	0.36

최저임금 인상에 대한 물가의 변화를 산업별로 살펴보면 음식점 및 숙박업, 교육 및 보건서비스업, 사회 및 기타서비스업 등 주로 서비스업에서 물가상승률이 높게 나타난다. 이 산업들은 최저임금 근로자 비중이 상대적으로 높고 비교적 영세한 사업체들로 구성되어 있으며, 시장에서의 경쟁 정도도 높은 것으로 알려져 있다. 따라서 최저임금이 모든 산업에서 동일하게 인상되었을 때 최저임금 근로자 비중이 높고 영세사업체가 많은 서비스업에서는 이윤 혹은 고용의

〈표 4〉 최저임금 10% 인상이 물가에 미치는 영향

(단위: %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
전 체	0.36	0.34	0.27	0.30	0.26	0.22
농림, 광업	0.29	0.32	0.27	0.37	0.36	0.34
제조업	0.28	0.25	0.19	0.21	0.17	0.14
전기가스, 건설업	0.43	0.39	0.32	0.32	0.27	0.21
서비스업	0.43	0.42	0.37	0.41	0.36	0.31

축소가 여의치 않은 관계로 비용 상승 부담을 가격에 전가시키는 경향이 높은 것으로 보인다. 산업을 다시 농림광업, 제조업, 전기가스·건설업, 서비스업으로 단순화한 <표 4>를 보면 이와 같은 사실이 보다 뚜렷이 관찰된다. 여기서 특이한 점은 농림·광업 및 서비스업과 비교해 제조업과 전기가스·건설업의 최저임금 인상에 대한 물가 전기(price pass-through) 정도가 최근으로 갈수록 눈에 띄게 작아지고 있다는 점이다. 이는 경제의 서비스화가 진행되면서 저임금 근로자들이 주로 새로 만들어지는 서비스업에 밀집되고 있는 반면, 전통적인 제조업 등에서는 노동집약적 생산공정의 해외이전 등으로 국내에 남아 있는 기업들은 상대적으로 저임금근로자 비중이 작아지는 일종의 ‘저임금근로의 산업별 양극화’ 현상이 주요 원인 중 하나로 추정된다.

V. 맺음말

지금까지 최저임금이 물가에 미치는 영향을 최저임금의 인상에 따른 전체 근로자 평균임금의 변화, 그리고 전체 근로자 평균임금의 변화가 다시 산업연관 분석을 통해 물가에 미치는 영향을 2단계의 경로로 살펴보았다.

분석 결과, 최저임금이 10% 인상되었을 때 전체 근로자 평균임금은 전 산업 기준으로 약 1% 정도 상승하는 것으로 나타났다. 다음으로 최저임금 10% 인상으로 인해 변화된 각 산업별 임금이 물가에 미치는 영향을 분석한 결과 최저임금 10% 인상은 전체 물가를 약 0.2~0.4%가량 상승시키는 것으로 나타났다.

이를 다시 산업별로 보면 농림어업, 서비스업 등 저임금근로자의 밀집도가 높은 산업의 물가상승 정도가 제조업 등의 다른 산업보다 높은 것으로 나타났다. 또한 최저임금 10% 인상으로 인해 예측되는 물가상승률 추정치인 0.2~0.4%는 2006~2011년 생산자물가 상승률이 평균 3.5%인 상황을 감안하면 결코 작은 수치로 볼 수 없을 것이다.

I-O 모형을 이용한 분석은 해당 산업의 충격에 대해 해당 산업뿐만 아니라 연관되어 있는 산업들의 직·간접적 효과를 모두 측정할 수 있어 경제 전체의 거시적인 효과를 분석할 수 있는 매우 유용한 분석 도구이다. 그럼에도 I-O 모형을 이용한 분석은 다음의 몇 가지 단점이 존재하므로 이를 유의하여 분석 결과를 해석할 필요가 있다.

I-O 모형을 이용한 분석의 한계는 다음과 같다. I-O 모형을 통한 최저임금의 물가효과 분석은 사후(post-event)적 분석이 아니라 최저임금의 인상이라는 충격이 각 산업 간의 연관관계 속에서 물가에 미치는 변화를 예측하는 일종의 사전(pre-event)적 분석이다. 따라서 다른 사전적 분석들과 마찬가지로 I-O 분석도 몇 가지 강한 가정들을 전제하고 있다. 먼저 I-O 분석은 기본적으로 당기(當期)의 비용 혹은 수요의 충격이 당기에 모두 반영되어 해소되는 구조를 가정하고 있다. 따라서 충격에 대한 반응이 당기가 아닌 다음 기, 혹은 여러 기에 걸쳐 발생하는 구조를 갖고 있는 사건들은 통상적인 I-O 분석에서 처리할 수 없다. 다음으로, 본문에서 밝힌 바와 같이 I-O 모형을 이용한 최저임금의 물가효과 분석은 최저임금 충격이 고용이나 이윤의 변화 없이 생산물가격으로 완전 전가(full pass-through)된다고 가정한 분석이다. 따라서 최저임금의 인상으로 인한 고용 혹은 이윤의 조정이 존재하는 현실에서 최저임금의 물가효과는 이 연구의 분석결과보다는 작은 값을 갖게 될 것이다. 그러므로 이 연구의 결과는 최저임금이 물가에 미치는 영향이 당기에 모두 발생하며 고용조정이나 이윤조정 없이 물가인상으로 완전 전가되는 상황하의 효과, 즉 최저임금의 물가효과에 대한 일종의 최대치로 이해하는 것이 바람직하다.

참고문헌

- 강승복(2014), 「임금분포, 최저임금에 대한 세 가지 에세이」. 한양대학교 박사 학위 논문.
- 정진호(2011). 「최저임금의 임금분포 효과」. 『최저임금 효과분석』. 한국노동연구원. pp.54~74.
- 한국은행(2007). 『산업연관분석해설』.
- Aaronson, D(2001). “Price Pass-through and the Minimum Wage.” *The Review of Economics and Statistics* 83 (1) : 158~169.
- Aaronson, D and French, E(2003). *Product Market Evidence on the Employment Effects of the Minimum Wage*. Mimeo.
- Card, D. and A. Krueger(1995). *Myth and Measurement : The New Economics of the Minimum Wage*. Princeton University Press, Princeton.
- Draca, M. and Machin, S. and Van Reenen, J.(2005). “The Impact of the National Minimum Wage on Profits and Prices.” Low Pay Commission.
- Falconer, Robert T.(1978). “The Minimum Wage : A Perspective.” *Federal Reserve Bank of New York Quarterly Review* 3 (3) : 3~6.
- Frye, Jon and Gordon, Robert J.(1981). “Government Intervention in the Inflation Process: The Econometrics of ‘Self-Inflicted Wounds’” *American Economic Review* 71 (2) : 288~294.
- Gordon, R. J.(1980). “A Consistent Characterization of a Near-century of Price Behavior” *American Economic Review* 70 (2) : 243~249.
- Gramlich, Edward M.(1976). “Impact of Minimum Wages on Other Wages, Employment, and Family Incomes.” *Brookings Papers on Economic Activity*, 2 (76) : 409~451.
- Katz, Lawrence F. and Krueger, Alan B.(1992). “The Effect of the Minimum

- Wage on the Fast-Food Industry.” *Industrial and Labor Relations Review* 46 (1) : 6~21.
- Lee, C. and B, O’Roark(1999). “The Impact of Minimum Wage Increases on Food and Kindred Products Prices.” *US Department of Agriculture Technical Bulletin* 877.
- Lee, C., and G, Schluter and B. O’Roark(2000). “Minimum wage and food prices : An analysis of price pass-through effects” *International Food and Agribusiness Management Review* 3 : 111~128.
- Lemos, Sara(2004). “Minimum Wage Policy and Employment Effects: Evidence from Brazil.” 5 (1) : 219~266.
- _____(2008). “A survey of the effects of the minimum wage on prices.” *Journal of Economic Surveys*, 22 (1) : 187~212.
- MaCurdy, T. and M. O’Brien-Strain(1997). *Who will be affected by welfare reform in California*. Mimeo.
- MacDonald, James M. and Aaronson, Daniel(2002). “How do retail prices react to minimum increases?” Federal Reserve Bank of Chicago, Working Paper Series: WP-00-20.
- Manning, Alan(2003), Princeton University Press.
- O’Brien-Strain, M.(1999). *Distributional effects of the minimum wage: who benefits and who pays for increases in the federal minimum wage 1996/97 and 1999/2000*. Stanford University.
- O’Brien-Strain, M. and T. MaCurdy(2000). “Increasing the minimum wage : California's winners and losers.” *Public Policy Institute of California Discussion Paper*, 131.
- Sellekaerts, B.(1981). “Impact of minimum wage legislation on wage and price inflation.” *Report of the minimum wage study commission* 6 : 1~17.
- Wadsworth, Jonathan(2010). “Did the National Minimum Wage Affect UK Prices?” *Fiscal Studies* 31 (1) : 81~120.
- Wessels, W.(1980). *Minimum Wages, Fringe Benefits and Working Conditions*.

American Enterprise Institute.

Wilson, D.(1998). “Increasing the Mandated Minimum Wage: Who Pays the Price?” *Backgrounders* 1162. Heritage Foundation.

Wolff, E. and M. Nadiri(1981). “A Simulation Model of the Effects of an Increase in the Minimum Wage on Employment, Output and the Price Level.” *Report of the Minimum Wage Paper Commission* 6 : 217~231.

〈부표〉 산업연관표와 경제활동인구 부가조사의 산업분류 연계표

산업연관표		제8차 표준산업분류	제9차 표준산업분류
0001	농림수산물	농업, 임업, 어업	농업, 임업, 어업
0002	광산품	석탄·원유 및 우라늄 광업, 금속 광업, 비금속광물 광업; 연료용 제외	석탄·원유 및 천연가스 광업, 금속 광업, 비금속광물 광업; 연료용 제외, 광업 지원 서비스업
0003	음식료품	음식료품 제조업, 담배제조업	식료품 제조업, 음료 제조업, 담배 제조업
0004	섬유 및 가죽 제품	섬유제품 제조업, 봉제의복 및 모피제품 제조업, 가죽·가방 및 신발 제조업	섬유제품 제조업; 의복제외, 의복·의복액세서리 및 모피제품 제조업, 가죽·가방 및 신발 제조업
0005	목재 및 종이 제품	목재 및 나무제품 제조업; 가구 제외, 펄프·종이 및 종이제품 제조업	목재 및 나무제품 제조업; 가구 제외, 펄프·종이 및 종이제품 제조업
0006	인쇄 및 복제	출판, 인쇄 및 기록매체 복제업	인쇄 및 기록매체 복제업, 출판업
0007	석유 및 석탄 제품	코크스, 석유 정제품 및 핵연료 제조업	코크스, 연탄 및 석유정제품 제조업
0008	화학제품	화합물 및 화학제품 제조업, 고무 및 플라스틱 제품 제조업	화학물질 및 화학제품 제조업; 의약품 제외, 의료용 물질 및 의약품 제조업, 고무제품 및 플라스틱제품 제조업
0009	비금속광물제품	비금속 광물제품 제조업	비금속 광물제품 제조업
0010	제1차 금속제품	제1차 금속산업	1차 금속 제조업
0011	금속제품	조립금속제품 제조업; 기계 및 가구 제외	금속가공제품 제조업; 기계 및 가구 제외
0012	일반기계	기타 기계 및 장비 제조업, 사무, 계산 및 회계용 기계 제조업	기타 기계 및 장비 제조업
0013	전기 및 전자 기기	기타 전기기계 및 전기 변환장치 제조업, 전자부품·영상·음향 및 통신장비 제조업	전자부품·컴퓨터·영상·음향 및 통신장비 제조업, 전자기계 제조업
0014	정밀기기	의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업	의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업
0015	수송장비	자동차 및 트레일러 제조업, 기타 운송장비 제조업	자동차 및 트레일러 제조업, 기타 운송장비 제조업
0016	기타 제조업 제품	가구 및 기타 제조업, 재생용 가공원료 생산업	가구 제조업, 기타 제품 제조업
0017	전력, 가스 및 수도	전기·가스 및 증기업, 수도사업	전기·가스·증기 및 공기조절 공급업, 수도사업
0018	건설	종합 건설업, 전문직별 건설업	종합 건설업, 전문직별 공사업

〈부표〉의 계속

산업연관표		제8차 표준산업분류	제9차 표준산업분류
0019	도소매	자동차 판매 차량연료 소매업, 도매 및 상품 중개업, 소매업, 자동차 제외	자동차 및 부품 판매업, 도매 및 상품중개업, 소매업; 자동차 제외
0020	음식점 및 숙박	숙박 및 음식점업	숙박업, 음식점 및 주점업
0021	운수 및 보관	철도운송업, 수상 운송업, 항공 운송업, 여행알선·창고 및 운송관련 서비스업	육상운송 및 파이프라인 운송업, 수상 운송업, 항공 운송업, 창고 및 운송관련 서비스업
0022	통신 및 방송	통신업	방송업, 통신업
0023	금융 및 보험	금융업, 보험 및 연금업, 금융 및 보험관련 서비스업	금융업, 보험 및 연금업, 금융 및 보험 관련 서비스업
0024	부동산 및 사업서비스	부동산업, 기계장비 및 소비용품 임대업, 정보처리 및 기타 컴퓨터 운영 관련업, 연구 및 개발업, 전문·과학 및 기술서비스업, 사업지원 서비스업	환경 정화 및 복원업, 컴퓨터 프로그래밍·시스템 통합 및 관리업, 정보서비스업, 부동산업, 임대업; 부동산 제외, 연구개발업, 전문서비스업, 건축기술·엔지니어링 및 기타 과학기술 서비스업, 기타 전문·과학 및 기술 서비스업, 사업시설 관리 및 조경 서비스업, 사업지원 서비스업
0025	공공행정 및 국방	공공행정, 국방 및 사회보장 행정	공공행정, 국방 및 사회보장 행정
0026	교육 및 보건	교육 서비스업, 보건업, 사회복지사업	교육 서비스업, 보건업, 사회복지 서비스업
0027	사회 및 기타 서비스	영화·방송 및 공연예술관련산업, 기타 오락·문화 및 운동관련산업, 하수처리·폐기물 처리 및 청소관련 서비스업, 회원단체, 수리업, 기타 서비스업	하수·폐수 및 분뇨 처리업, 폐기물 수집운반·처리 및 원료재생업, 영상·오디오 기록물 제작 및 배급업, 창작·예술 및 여가관련 서비스업, 스포츠 및 오락관련 서비스업, 협회 및 단체, 수리업, 기타 개인 서비스업
0028	기타	가사 서비스업, 국제 및 외국기관	가구내 고용활동, 달리 분류되지 않은 자가소비를 위한 가구의 재화 및 서비스 생산활동, 국제 및 외국기관

abstract

The Effect of The Minimum Wage on Price : Using I-O Analysis

Seung Bok Kang

This study analyzes the effect of the minimum wage on price using I-O model. In this study, the effect of the minimum wage on price is measured in two steps. First, the effect of minimum wage on total wage and second, the effect of total wage on price. This study found that a 10% increase of the minimum wage in Korea raises total wage by 1% and price by 0.2~0.4%.

Keywords : minimum wage, price, interindustry analysis, I-O analysis, input-output model